

prima instanță: G. Grib
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-2301/15

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Roșu Ion,

în pricina civilă la cerea de chemare în judecată a Liudmilei Roșu împotriva lui Roșu Ion cu privire la modificarea quantumului pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Roșu Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 18 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2015, Roșu Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșu Ion cu privire la modificarea quantumului pentru întreținerea copilului minori.

În motivarea acțiunii a indicat că a înregistrat căsătoria cu Roșu Ion în anul 2004, iar din căsătorie au doi copii și anume fiica Roșu Erica, născută la 01 aprilie 2005 și fiul Roșu Eric, născut la 31 iulie 2006.

Susține că la 20 februarie 2012, s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2p/o-13/12 din 24 ianuarie 2012, emis de Judecătoria Ocnîța privind încasarea de la Roșu Ion a pensiei de întreținere a copiilor minori Roșu Erica și Roșu Eric în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, începând cu 20 ianuarie 2012.

Menționează că la data de 01 septembrie 2012, căsătoria lor a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu dînsa.

Invocă că copiii minori sunt la întreținerea ei, însă, piratul nu contribuie sub nici o formă la creșterea, educarea și întreținerea copiilor, decât numai pensia de întreținere în sumă de 500 lei lunar pentru ambii copii.

La fel, indică că fiul Eric suferă de paralizie cerebrală infantilă și necesită reabilitare și îngrijire permanentă, iar dînsa este invalid de gradul II, nu este angajată în câmpul muncii, pe cînd starea materială a piratului este bună, și alte persoane la întreținere nu are.

Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Roșu Erica, născută la 01 aprilie 2005 și Roșu Eric, născut la 31 iulie 2006, prin încasarea din contul pîrîtului Roșu Ion în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minor în sumă bănească fixă de 2 000 lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 18 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind modificat cuantumul pensei de întreținere, stabilit prin ordonanța Judecătoriei Ocnița din 24 ianuarie 2012, din 1/3 cotă parte din toate veniturile lunare în sumă de 1 300 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și anume din 27 februarie 2015, până la atingerea majoratului de către copii. Totodată s-a încasat de la Roșu Ion în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 468 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Roșu Ion și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei instanța de apel a invocat prevederile art. 74 alin. (1), art. 76 alin. (1), (2), art. 110 din Codul familie, care reglementează obligația părinților de a-și întreține copiii, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă și modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească sau scutirea de plata acesteia, care indică că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că reieșind din obligația egală a ambilor părinți de asigurarea a unei întrețineri corespunzătoare egală cu a ambilor părinți de asigurare a unei întrețineri corespunzătoare copiilor, tatăl este obligat să participe la întreținerea copiilor cu cel puțin $\frac{1}{2}$ din suma stabilită din minimum de existență pentru un copil de vîrsta cuprinsă între 7-17 ani, la caz a câte 873,8 pentru fiecare, astfel, constatînd că Roșu Ion mai are la întreținere un copil minor, a micșorat suma necesară pentru întreținerea copiilor minori Erica și Eric Roșca, stabilind în acest sens 650 lei pentru fiecare, prin urmare au ajuns la concluzia necesității modificării cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă.

La 22 iulie 2015, Roșu Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că instanțele inferioare la emiterea hotărârilor eronat au dispus încasarea din contul său în beneficiul intimatei pensia pentru întreținere a copiilor minori în mărime de 1 300 lei lunar, deoarece, de fapt, copii au dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea normală, iar din considerentul că salariul său constituie 1074 lei lunar nu poate acoperi toate necesitățile copiilor, a continuat să achite lunar a câte 500 lei, pentru fiecare.

La fel, indică că intimata nu a fost mulțumită de suma încasată și a solicitat câte 1000 lei pentru un copil, invocînd precum că dînsul se poate aranja la un lucru

adăugător, mai mult ca atât, afirmațiile ultimei precum că deține gradul II de invaliditate sunt declarative.

Menționează că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor nu au luat în considerație faptul că dânsul are la întreținere soția Roșu Inga, care nu lucrează și îngrijește de copilul lor comun Roșu Aurelia născută la 14 octombrie 2012, până la împlinirea de către aceasta a vârstei de 3 ani, ci a luat în considerație doar datele statistice oficiale, adică valoarea minimului de existență care constituie 1 747,40 lei lunar.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Roșu Ion este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roșu Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Roșu Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Roșu Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Roșu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva