

Dosarul nr.3ra-1402/15

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău – L. Lupașco

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, M. Moraru, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Octavian Pașcan în interesele Primarului și Consiliului com. Stăuceni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primarul și Consiliul com. Stăuceni împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului Agenției Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru”, anularea actelor de delimitare a terenurilor proprietate publică, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153204.004 din 02 iulie 2012, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat asupra terenurilor proprietate publică a Statului ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina) situat pe teritoriul com. Stăuceni, obligarea modificării planului geometric, obligarea coordonării lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate publică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Primarul com. Stăuceni, Consiliul com. Stăuceni, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 19 decembrie 2013 Primarul și Consiliul com. Stăuceni s-a adresat în instanța de judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat

„Cadastru”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului Agenției Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru”, anularea actelor de delimitare a terenurilor proprietate publică, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153204.004 din 02 iulie 2012, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat asupra terenurilor proprietate publică a Statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni, obligarea modificării planului geometric, obligarea coordonării lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate publică. (f.d.5-7)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că ÎS „Cadastru” la 18 ianuarie 2013 a solicitat Primăriei com. Stăuceni să coordoneze și să aprobe dosarul tehnic privind delimitarea terenurilor proprietate publică a statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni. Primăria com. Stăuceni nu a reacționat la solicitare. Ulterior, la 19 septembrie 2013 reclamantul s-a adresat către Agenția Relații Funciare și Cadastru, solicitând reexaminarea materialelor privind delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni. Ca răspuns i s-a comunicat că lucrările de delimitare a terenurilor în litigiu au fost efectuate corect și în lipsa coordonării și aprobării materialelor date de către Primăria și Consiliul com. Stăuceni, fiind suficientă doar constatarea acestui refuz prin proces-verbal. Totodată, a fost informată despre perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului statului asupra terenului. Terenul în litigiu este adiacent și se suprapune cu terenurile Consiliului com. Stăuceni, lucrările de delimitare nu au fost coordonate cu administrația publică locală și respectiv pîrîții nu aveau dreptul să-l înregistreze.

Reclamanții au solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Agenției Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” de a reexamina materialele privind delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni, anularea actelor de delimitare a terenurilor proprietate publică și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153204.004 din 02 iulie 2012, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat asupra terenurilor proprietate publică a statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni, obligarea pîrîților să modifice planul geometric de delimitare a terenurilor înregistrate la cadastru, obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” să coordoneze cu Primăria și Consiliul com. Stăuceni lucrările de delimitare a terenurilor proprietate publică a Statului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 s-a respins acțiunea Primarului și Consiliului com. Stăuceni ca fiind nefondată. (f.d.91)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 decembrie 2014 Primarul și Consiliul com. Stăuceni au contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamanților să fie admisă. (f.d.106 – 107)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 s-a respins apelul declarat de către Primarul și Consiliul com. Stăuceni și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014. (f.d.143-145)

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că ÎS „Cadastru” a încheiat un contract de achiziții publice cu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, prin care s-a obligat să efectueze și presteze servicii de delimitare a terenurilor ocupate de drumurile publice naționale, în corespundere cu cerințele tehnice solicitate. A fost elaborat în acest sens și proiectul de formare a terenurilor aferente drumurilor naționale cu coordonarea și avizarea acestuia de către organele de resort. ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” i-au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1596 din 02 iulie 2012. La 20 decembrie 2012 ÎS „Cadastru” a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul statului asupra terenului în litigiu. Primăria com. Stăuceni nu a coordonat și nu a aprobat Dosarul tehnic privind delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni, fără a expune motivele de refuz. Conform pct.1.9 al Instrucțiunii cu privire la efectuarea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenurilor proprietate publică și înregistrarea lor în Registrul bunurilor imobile, în cazul care terenurile proprietate publică a statului se mărginesc cu terenurile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, reprezentanții statului și reprezentanții unităților administrativ-teritoriale coordonează hotarele acestor terenuri. Dacă reprezentanții părților nu convin asupra hotarelor, pe plan sau alt document se va descrie cauzele refuzului de coordonare. În cazul în care reprezentantul unității administrativ-teritoriale nu vor să coordoneze materialele de delimitare, executantul lucrării va întocmi un proces-verbal privind refuzul coordonării materialelor de delimitare. Curtea de Apel Chișinău a conchis că în virtutea normei legale, fiindcă administrația publică locală nu a indicat motivele refuzului coordonării și aprobării dosarului tehnic, ÎS „Cadastru” corect a continuat acțiunile de delimitare, or refuzul coordonării nu stopează procedura de delimitare a terenurilor.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 august 2015 avocatul Octavian Pașcan, acționînd în interesele Primarului și Consiliului com. Stăuceni (f.d.108) a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamanților să fie admisă integral. (f.d.147-152)

În motivarea recursului recurenții au invocat că atât hotărîrea instanței de fond cât și decizia instanței de apel sînt neîntemeiate și ilegale, fiind adoptate ca rezultat al aplicării eronate a normei materiale.

La 13 octombrie 2015 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului cu menținerea hotărîrilor instanțelor ierarhic inferioare. (f.d.161-163)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, fiind recepționată de recurenți la 29 iunie 2015. (f.d.89)

Cererea de recurs, depusă la 28 august 2015, se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Octavian Pașcan în interesele Primarului și Consiliului com. Stăuceni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Octavian Pașcan în interesele Primarului și Consiliului com. Stăuceni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primarul și Consiliul com. Stăuceni împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului Agenției Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru”, anularea actelor de delimitare a terenurilor proprietate publică, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153204.004 din 02 iulie 2012, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat asupra terenurilor proprietate publică a Statului, ocupate de drumul magistral M-2 (Chișinău-Soroca-frontiera cu Ucraina), situat pe teritoriul com. Stăuceni, obligarea modificării planului geometric, obligarea coordonării lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate publică.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas