

Dosarul nr. 3ra-1325/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chisinau – L. Brînză
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan. D. Manole, V. Negru

ÎN C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Primăria mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea dispozițiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin s-a respins cererea de apel declarată de Primăria mun. Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2013 ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea dispozițiilor nr. 211-d din 08 aprilie 2013 și nr. 06-111/216 din 01 aprilie 2013.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 15 mai 2012 a obținut certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 262/12 și autorizația de construcție nr. 477 din 15 august 2012 pentru reconstrucția terasei de vară existente (provizoriu) și a unui pavilion din elemente demontabile, (provizoriu) pe adresa bd. Ștefan cel Mare, 67, eliberate în baza documentelor depuse. La 23 ianuarie 2013 a început lucrările de

reconstrucție a terasei de vară în strictă conformitate cu prevederile certificatului de urbanism nr. 262/12 din 15 mai 2012 și autorizația de construcție nr. 477 din 15 august 2012. Însă la 03 aprilie 2013 în adresa întreprinderii a parvenit din partea Primăriei mun. Chișinău o dispoziție sub nr. 06-111/216 din 01 aprilie 2013, semnată de către viceprimarul, N. Grozavu, cu solicitarea urgentă a stopării lucrărilor de reconstrucție cu demolarea pe cont propriu în termen de trei zile a construcțiilor edificate pe terenul respectiv din motivul că documentația de proiect pentru reconstrucția terasei de vară existente și a unui pavilion din elemente demontabile din bd. Ștefan cel Mare, 67, prevede edificarea unor încăperi în locul terasei de vară contrar prevederilor certificatului de urbanism nr. 262/12 din 15 mai 2012.

ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a menționat că a răspuns interpelării, afirmând că lucrările de reconstrucție se efectuează strict conform prevederilor certificatului de urbanism nr. 262/12 din 15 mai 2012 și autorizației de construcție nr. 477 din 15 august 2012 eliberate de către Primăria mun. Chișinău.

Cu toate acestea, la 10 aprilie 2013 în adresa reclamantului a fost înaintată din partea Primăriei mun. Chișinău dispoziția nr. 211-d din 08 aprilie 2013 în care a fost indicat că la 01 aprilie 2013, Primarul General a emis dispoziția prin care s-a dispus:

- sistarea lucrărilor de construire neautorizate a terasei de vară din bd. Ștefan cel Mare, 67, executate de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC;
- întreprinderea în cauză va demola, în termen de 3 zile, terasa de vară construită în mod abuziv, în lipsa autorizației de construire;
- în cazul neexecutării pct. 2 al prezentei dispoziții de către întreprinderea vizată, construcția terasei de vară va fi demolată forțat de către serviciile specializate ale Preturii sectorului Centru;
- Direcția generală finanțe va acoperi cheltuielile de demolare a construcției abuzive din contul mijloacelor financiare prevăzute în buget, în baza unui deviz de cheltuieli;
- Comisariatul de poliție al sectorului Centru va asigura menținerea ordinii publice pe parcursul executării lucrărilor de demolare.
- Direcția autorizare și disciplină în construcții va comunica beneficiarului prevederile prezentei dispoziții, în termen de 24 ore.
- S-a solicitat Inspecției de Stat în Construcții să ia act de prevederile prezentei dispoziții.
- Dispoziția primarului general al municipiului Chișinău nr. 186-d din 01 aprilie 2013 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 477 din 15 august 2012 privind executarea lucrărilor de reconstrucție a unui pavilion din elemente ușor demontabile (provizoriu), în limita terenului arendat, cu amenajarea teritoriului și finisarea fațadelor din bd. Ștefan cel Mare, 67, executate de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC se consideră nulă.
- Pretura sectorului Centru, Comisariatul de poliție al sectorului Centru, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și Direcția autorizare și disciplină în construcții vor asigura controlul executării prezentei dispoziții.

Reclamantul consideră că autorizația de construcție este actul eliberat de emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate. Astfel art. 12 – 15 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prevăd condițiile de eliberare și valabilitatea autorizației de construire. Însă, legea în cauză nu prevede condițiile și cazurile de sistare a autorizației de construcție. Atît, Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, cît și Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, nu atribuie în competența Primarului general să sisteze lucrările de construcție.

ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a solicitat anularea dispoziției nr. 06-111/216 din 01 aprilie 2013 emisă de vice-primarul general al mun. Chișinău și dispoziția nr. 211-d din 08 aprilie 2013 emisă de Primarul general al mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 ianuarie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC. S-a anulat dispoziția emisă de vice-primarul general al mun. Chișinău nr. 06-111/216 din 01 aprilie 2013 ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea competenței. S-a anulat parțial dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 211-d din 08 aprilie 2013 cu privire la demolarea terasei de vară din bd. Ștefan cel Mare, 67, construită în mod neautorizat de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și anume pct. 1-6 și 9 al dispoziției ca fiind ilegale și emise cu încălcarea competenței. S-a respins acțiunea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în partea înaintării pretențiilor privind anularea pct. 7 și 8 a dispoziției nr. 211-d din 08 aprilie 2013 ca fiind neîntemeiată (f.d. 148, 151 - 156).

La 03 februarie 2015 Primăria mun. Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 ianuarie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 158, 195 - 197).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a respins cererea de apel înaintată de Primăria mun. Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 ianuarie 2015 (f.d. 217 - 230).

La 10 august 2015 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 ianuarie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 235 - 238).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt neîntemeiate, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iunie 2015 și a fost expediată părților la 25 iunie 2015 (f.d. 231). Recurentul a depus recurs la 10 august 2015, fiind depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Primăria mun. Chișinău a invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt neîntemeiate, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele

anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea dispozițiilor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas