

## **Dosarul nr.3ra-1345/15**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – S. Dimitriu

Instanța de apel: CA Chișinău - S. Arnăuț, V. Negru, E. Fistican

# **ÎNCHEIERE**

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecător,  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

## **C O N S T A T Ă :**

La 15 ianuarie 2014 SRL „Paviramus” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Biroului Vamal Chișinău, solicitînd anularea actelor de inspecție emise la declarațiile vamale în detaliu nr. 22228 din 02 septembrie 2013, nr. 24085 din 13 septembrie 2013, nr. 24234 din 14 septembrie 2013, nr. 24298 din 15 septembrie 2013, nr. 25356 din 23 septembrie 2013, nr. 25974, nr. 25962 din 25 septembrie 2013, nr. 25998 din 26 septembrie 2013, nr. 26447, nr. 26413 din 28 septembrie 2013, nr. 26471, nr.26474 din 29 septembrie 2013 și a obliga Biroul vamal Chișinău să restituie sumele încasate suplimentar în mărime de 75 895,04 lei. (f.d.4-7, vol.II)

SRL „Paviramus” la 31 ianuarie 2014 a mai înaintat o acțiune împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative. (f.d.4-7, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în perioada 18 decembrie 2013 – 21 decembrie 2013 a prezentat spre vămuire la postul vamal intern nr. 3 Varnița al Biroului vamal Chișinău marfa morcovi, cartofi, pătrunjel și mărăr în stare proaspătă. Conform declarațiilor vamale nr.40060 din 18 decembrie 2013, nr. 40422, nr. 40518 din 19 decembrie 2013, nr. 40634, nr. 40940 din 20 decembrie 2013, nr. 41106 din 21 decembrie 2013 valoarea în vamă a mărfii a fost determinată și anunțată în conformitate cu metoda nr.1 prevăzută la art.11 al Legii cu privire la tariful vamal. Biroul vamal Chișinău a considerat că valoarea în vamă a mărfii indicată în declarațiile vamale a fost stabilită incorect și a majorat valoarea în vamă a mărfii suplimentar cu suma de 72 430,64 lei.

În perioada 28 decembrie 2013 – 29 decembrie 2013 a prezentat spre vămuire la același post vamal mandarine și pătrunjel în stare proaspătă. În temeiul declarațiilor vamale nr. 42505 din 28 decembrie 2013, nr. 42624 din 29 decembrie 2013 și nr. 24298 din 15 septembrie 2013 valoarea în vamă a mărfii a fost determinată și anunțată în conformitate cu metoda nr.1 prevăzută de art.11 al legii cu privire la tariful vamal. În rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă a mărfii organul vamal a concluzionat că valoarea a fost stabilită incorect, punînd în sarcina agentului economic achitarea unei sume suplimentare de 63 151,58 lei.

SRL „Paviramus” în perioada 09 ianuarie 2014 – 16 ianuarie 2014 a importat în baza declarației vamale nr. 393 din 09 ianuarie 2014 marfă pătrunjel în stare proaspătă; în baza declarației vamale nr. 1408 din 16 ianuarie 2014 cartofi în stare proaspătă; în baza declarației vamale nr. 403 din 09 ianuarie 2014, nr.816, nr.825 din 12 ianuarie 2014 morcov în stare proaspătă. Declarantul a determinat și anunțat valoarea în vamă a mărfii conform metodei nr.1 prevăzută de art.11 al Legii cu privire la tariful vamal. Organul vamal nu a fost de acord cu valoarea în vamă declarată de agentul economic și a dispus încasarea suplimentară a sumei de 62 006,97 lei.

Reclamantul a menționat că deși a prezentat pîrîtului toate actele de însoțire a mărfurilor pentru a fi vămuite conform metodei nr.1, prevăzută de art.11 al Legii cu privire la tariful vamal, Biroul vamal Chișinău a emis actele de insecție, determinînd de sinestătător valoarea în vamă a mărfii, prin utilizarea directă a metodei de rezervă de declarare a valorii în vamă și a pus în sarcina agentului economic achitarea suplimentară a drepturilor de import în sumă de 197 589,19 lei.

Fiindcă nu este de acord cu acțiunile organului vamal, reclamantul a solicitat anularea actelor de insecție emise la declarațiile vamale în detaliu nr. 40060 din 18 decembrie 2013, nr. 49422, nr. 40518 din 19 decembrie 2013, nr. 42624 din 29 decembrie 2013, nr. 394, 403 din 09 ianuarie 2014, nr. 816 din 12 ianuarie 2014, nr. 825 din 13 ianuarie 2014, nr. 1408, nr.1593 din 16 ianuarie 2014, anularea

declarațiilor vamale în varianta modificată și menținerea în vigoare a declarațiilor în varianta inițială și a obliga Biroul vamal Chișinău să restituie sumele încasate suplimentar în mărime de 197 589,19 lei.

Judecătoria Botanică mun. Chișinău, prin încheierea din 12 martie 2014 a conexas acțiunile reclamantului pentru a fi examinate într-o singură procedură. (f.d.77, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 14 mai 2014 pretenția privind anularea actelor de inspecție emise în baza declarațiilor vamale în detaliu nr. 22228 din 02 septembrie 2013, nr. 24085 din 13 septembrie 2013, nr. 24234 din 14 septembrie 2013, nr. 24298 din 15 septembrie 2013, nr. 25356 din 23 septembrie 2013, nr. 25974, nr. 25962 din 25 septembrie 2013, nr. 25998 din 26 septembrie 2013, nr. 26447, nr. 26413 din 28 septembrie 2013, nr. 26471, nr.26474 din 29 septembrie 2013 și restituirea sumei de 75 895,04 lei a fost scoasă de pe rol. (f.d.151, vol.II)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 acțiunea SRL „Paviramus” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.18, vol.III)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 septembrie 2014 SRL „Paviramus” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.30-31, vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 apelul declarat de SRL „Paviramus” s-a respins și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 11 septembrie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că organul vamal, examinând setul de acte prezentat de declarant pentru fiecare declarație vamală, a concluzionat că acestea nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată, pe motiv că datele prezentate, în special valoarea mărfii este sub nivelul valorii de producție. A solicitat SRL „Paviramus” de a prezenta originalul contractelor comerciale pentru fiecare tranzacție, dovada privind cheltuielile de transport, cât și alte acte ce denotă valoarea reală a mărfurilor, însă declarantul a notat pe fiecare solicitare că nu dispune la moment de aceste documente. Biroul vamal corect a concluzionat că datele prezentate de declarant au fost insuficiente pentru aplicarea metodei nr.1 de calcul precum și celelalte metode consecutive și a stabilit valoarea în vamă a mărfii, prin aplicarea metodei de rezervă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, SRL „Paviramus” la 31 iulie 2015 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, circumstanțele pe care instanța de apel le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și

suficiente. Instanța de apel nu a făcut o analiză amplă a fiecărui set de acte aferent fiecărei tranzacții.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 iunie 2015. (f.d.222-235, vol.III).

Cererea de recurs depusă la 31 iulie 2015 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Paviramus” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către SRL „Paviramus” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas