

prima instanță: Gh. Plămădeală  
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-846/15

## DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței,

Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Dorel Țurcan, acționînd în interesele  
lui Petru Bulmaga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulmaga  
Petru împotriva Vioricăi Cristea (Știrbu) cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, prin care a  
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bulmaga Petru  
și reprezentantul lui, avocatul Țurcan Dorel împotriva deciziei Curții de Apel  
Chișinău din 03 februarie 2015.

### c o n s t a t ă:

La data de 07 septembrie 2012 Bulmaga Petru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Cristea (Știrbu) Viorica privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, data de 16 iulie 2009, Bulmaga Petru i-a  
transmis lui Cristea (Știrbu) Viorica suma de 39400 Euro, cu scopul ca ultima să-i  
cumpere reclamantului de suma indicată pînă în luna septembrie 2009 un  
apartament cu trei odăi în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, astfel tranzacția dată a  
fost legiferată prin recipisă semnată de pîrîta.

Menționează că, pîrîta nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate privind  
cumpărarea apartamentului, iar adresările reclamantului către Cristea (Știrbu)  
Viorica în privința restituirii banilor au eșuat, astfel că nici pînă în prezent, dînsa nu  
a restituit suma primită.

Afirmă că, pîrîta se eschivează de la restituirea sumei sub diferite pretexte, fapt  
ce ar putea îngreuna sau ar putea face imposibilă executarea hotărîrii instanței de  
judecată, astfel solicită instanța judecătorească să ia măsuri de asigurare a acțiunii.

La data de 02 iulie 2013 reprezentantul reclamantului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea datoriei în mărime de 39400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 22461,78 euro, taxa de stat, cheltuielile pentru măsurile de asigurare în mărime de 2300 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11 iulie 2013 s-a admis acțiunea și s-a încasat din contul lui Cristea (Știrbu) Viorica în beneficiul lui Bulmaga Petru în total suma de 61 861 (șaizeci și unu mii opt sute șaizeci și unu) euro 78 cenți, echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Cristea (Știrbu) Viorica în beneficiul lui Bulmaga Petru cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii lei) cu titlu de taxă de stat, 2000 (două mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 2 300 (două mii trei sute lei) cheltuieli suportate pentru măsurile de asigurare a acțiunii, în total suma de 29 300 (douăzeci și nouă mii trei sute lei).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a admis apelul declarat de către Cristea (Știrbu) Viorica, s-a casat hotărârea primei instanțe din 11 iulie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 septembrie 2014, în temeiul art.267 lit.f) Codul de procedură civilă, s-a scos acțiunea de pe rol și s-a explicat reclamantului că este în drept să se adreseze instanței judecătorești cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La data de 19 septembrie 2014 reprezentantul reclamantului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor a depus cerere privind anularea încheierii primei instanțe din 04 septembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău 03 noiembrie 2014 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 septembrie 2014 prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată.

La data de 14 noiembrie 2014 reprezentantul recurentului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor primei instanțe din 03 noiembrie 2014 privind respingerea cererii de anulare a încheierii și din 04 septembrie 2014 privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, soluționând prin decizie problema în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 s-a respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 septembrie 2014 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și din 03 noiembrie 2014 privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 04 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulmaga Petru către Cristea (Știrbu) Viorica privind încasarea datoriei.

La data de 27 aprilie 2015 Bulmaga Petru și reprezentantul lui, avocatul Țurcan Dorel, au depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 lit. b) Codul de procedură

civilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2014 și din 03 noiembrie 2014, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bulmaga Petru și reprezentantul lui, avocatul Țurcan Dorel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015.

La data de 24 august 2015 avocatul Dorel Țurcan, acționând în interesele lui Petru Bulmaga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, soluținând prin decizie problema în fond, prin care să fie dispusă încasarea din contul pîrîtei Cristea (Știrbu) Viorica în favoarea lui Bulmaga Petru a datoriei în mărime de 39 400 euro, a dobînzii de întârziere în mărime de 224 761,78 euro, a taxei de stat, a cheltuielilor suportate pentru măsurile de asigurare a acțiunii în mărime de 2300 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.

În motivarea recursului a invocat că, Curtea de Apel Chișinău la judecarea și emiterea actului judiciar nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate greșit normele de drept material și/sau normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Materialele dosarului atestă faptul că încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost expediată părților la 10 august 2015 (f.d.215) însă nu există dovadă de recepționare, motiv pentru care instanța de recurs consideră că avocatul recurentului, declarînd recursul la data de 24 august 2015, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că, la data de 27 aprilie 2015 Bulmaga Petru și reprezentantul lui, avocatul Dorel Țurcan, au depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 lit. b) Codul de procedură civilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, indicînd că la materialele dosarului nu se regăsesc date privind informarea de către Curtea de Apel Chișinău a avocatului Dorel Țurcan despre soluționarea în ordine de recurs, în data de 03 februarie 2015, a cererii lui Bulmaga Petru, cît și nu se regăsesc cereri, înscrisuri sau declarații ale lui Petru Bulmaga care s-ar fi dezis de serviciile avocatului Dorel Țurcan.

În conformitate cu art. 451 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către revizuient referitor la ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputînd fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele recurentului în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că instanța de apel just a concluzionat că, obiect al cererii de revizuire este, așa cum a fost formulat de revizuient este decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 prin care s-a respins recursul declarat de reprezentantul recurentului Bulmaga Petru, avocatul Țurcanu Tudor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 septembrie 2014 de scoatere

de pe rol a cererii de chemare în judecată și din 03 noiembrie 2014 privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 04 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulmaga Petru împotriva Vioricăi Cristea (Știrbu) privind încasarea datoriei.

Distinct de împrejurările relatate, Colegiul pune în evidență și faptul că alegațiile revizuiantului pivor la faptul că, la materialele dosarului nu se regăsesc date privind informarea de către Curtea de Apel Chișinău a avocatului Dorel Țurcan despre soluționarea în ordine de recurs la data de 03 februarie 2015, sunt nefondate, or la materiale cauzei este dovada de înștiințare a examinării recursului pentru data de 03 februarie 2015 expediată prin scrisoarea recomandată (f.d.165).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către avocatul Dorel Țurcan, acționînd în interesele lui Petru Bulmaga ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatîndu-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiurile invocate de către avocatul recurentului nu sunt prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorel Țurcan, acționînd în interesele lui Petru Bulmaga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulmaga Petru împotriva Vioricăi Cristea (Știrbu) cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari