

prima instanță L. Popova

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Elena Covalenco
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială "Mobiport Lux" Societate cu Răspundere Limitată,

la cererea depusă de administratorul insolabilității Societății pe Acțiuni "Direcom" împotriva terțului poprit Societatea Comercială "Mobiport Lux" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit Societatea Comercială "Mobiport Lux" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Direcom" datoria în mărime de 79 035 lei 64 bani.

c o n s t a t ă

La 29 mai 2014, administratorul insolabilității SA "Direcom", Igor Bulgaru a depus cerere împotriva terțului poprit SC "Mobiport Lux" SRL cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii, administratorul insolabilității SA "Direcom", Igor Bulgaru a menționat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA "Direcom".

De asemenea, a menționat că în urma examinării actelor contabile, s-a constatat că SC "Mobiport Lux" SRL înregistrează față de SA "Direcom" o datorie în mărime de 100969 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform contractului de locațiune nr.70/12 din 31 octombrie 2011 și nr. L-056-11 din 01 aprilie 2011, precum și a facturilor fiscale din 03 ianuarie 2013; 31 ianuarie 2013; 01 februarie 2013; 28 februarie 2013; 01 martie 2013; 31 martie 2013; 01 aprilie 2013; 30 aprilie 2013, 01 mai 2013; 31 mai 2013; 01 iunie 2013; 30 iunie 2013; 01 iulie 2013; 31 iulie 2013; 01 august 2013; 31 august 2013; 01 septembrie 2013, conform actului de verificare.

În adresa SC "Mobiport Lux" SRL a fost înaintată o notificare și ulterior o somație, prin care a fost informată că este declarată terț poprit și despre existența

datoriei cu obligarea achitării integrale a acesteia pe contul de acumulare al SA „Direcom”, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, însă fără nici un rezultat.

Administratorul insolvenței SA „Direcom” solicită validarea creanțelor față de SC „Mobiport Lux” SRL în sumă de 100969 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, cerința creditorului SA „Direcom” privind validarea popririi în mărime de 100969 lei a fost admisă și validată poprirea cu încasarea în mod forțat din contul terțului poprit SC „Mobiport Lux” SRL în masa debitoare a SA „Direcom” a sumei de 100969 lei. De asemenea, a fost aplicată măsura de asigurare a executării hotărârii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele aflate pe conturile bancare ale SC „Mobiport Lux” SRL în limita sumei de 100969 lei (f.d. 45-49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, a fost admis recursul declarat de SC „Mobiport Lux” SRL, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 82-88).

În ședința instanței de insolvență, administratorul insolvenței SA „Direcom”, Igor Bulgaru a menționat că SC „Mobiport Lux” SRL a achitat suma de 21934 lei, iar în rest susține cererea pe deplin, solicitând încasarea sumei de 79035,64 lei (f.d. 122).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit SC „Mobiport Lux” SRL în beneficiul SA „Direcom” datoria în mărime de 79035 lei 64 bani.

La 20 iulie 2015, SC „Mobiport Lux” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie respinsă.

Recurentul SC „Mobiport Lux” SRL, în motivarea recursului a menționat că a recepționat somația administratorului insolvenței SA „Direcom” la 04 aprilie 2014, respectiv cererea de validare a popririi depusă la 29 mai 2014 este cu omiterea termenului prevăzut de art. 126 alin. (9) al Legii insolvenței.

La fel, a relatat că odată cu rejudecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău urma să se expună asupra tuturor probelor din dosar pentru a fi evaluate și apreciate, însă cauza a fost examinată în mod superficial. Or, în cadrul ședinței de insolvență din 09 iunie 2015, SC „Mobiport Lux” SRL a prezentat în mod repetat toate probele care confirmă că administratorul SA „Direcom” nu a respectat prevederile art. 126 al. (9) al Legii insolvenței și anume faptul că, poprirea se înștiințează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la al. (1) cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului, procedură care în cazul de față, nu a fost respectată de lichidator.

Astfel, menționează că somația fără dată și fără număr înaintată de SA „Direcom” în adresa SC „Mobiport Lux” SRL, a fost recepționată la 04 aprilie 2014, fapt confirmat prin plicul poștal, executarea benevolă urma a avea loc la 09 aprilie 2014, iar la 29 mai 2014, lichidatorul SA „Direcom” a depus cerere de validare a popririi, în așa mod lichidatorul urma să depună o cerere în termen de 30 de zile, însă acesta a înaintat cerere de validare a popririi cu omiterea termenului.

La solicitarea instanței de a prezenta probe privind recepționarea de către

SC "Mobiport Lux" SRL a somației, administratorul Igor Bulgaru nu a prezentat o astfel de probă.

La fel, reiterează că instanța de insolabilitate nu a dat apreciere corespunzătoare probelor și anume faptul că, facturile fiscale BV 3010440 din 31 august 2013 și BV 3010459 din 01 septembrie 2013 nu conțin nici semnătura și nici ștampila cumpărătorului, iar factura fiscală BV 3010346 din 01 august 2013 nu conține ștampila cumpărătorului, iar în baza acestor facturi, instanța de insolabilitate a dispus încasarea sumei de 79035 lei.

Totodată invocă faptul că a făcut cunoștință cu hotărîrea contestată la 13 iulie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale respectivei legi.

Articolul 8 alin.(1) din Legea menționată prevede că, hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 23 iunie 2015, pronunțarea dispozitivului hotărîrii a avut loc în prezența părților (f.d.121), cu copia motivată a hotărîrii recurentul a făcut cunoștință la data de 10 iulie 2015 conform mențiunii de pe plicul poștal anexat la materialele dosarului (f.d.133 verso).

Declarînd recursul la data de 20 iulie 2015, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale, fiind în termen.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecători, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.429 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Cu referire la cele invocate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La 29 mai 2014, administratorul insolabilității SA "Direcom", Igor Bulgaru a depus cerere împotriva terțului poprit SC "Mobiport Lux" SRL cu privire la validarea popririi.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit SC "Mobiport Lux" SRL în beneficiul SA "Direcom" datoria în mărime de 79035 lei 64 bani.

La 20 iulie 2015, SC "Mobiport Lux" SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 236 alin.(1) Codul de procedură civilă, după încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. **Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.**

Iar, conform art. 238 din Codul de procedură civilă, la deliberare iau parte numai judecătorii în fața cărora a avut loc judecarea cauzei. Completul de judecată deliberază în secret. Divulgarea deliberărilor este interzisă.

Completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Hotărârea se adoptă potrivit regulilor stabilite la art.48.

Rezultatul deliberării se consemnează în hotărârea integrală sau **în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată.** Modificările operate în cuprinsul hotărârii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.

După semnarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra opiniei sale.

În conformitate cu art. 48 Codul de procedură civilă, toate problemele care apar la judecarea pricinii se soluționează colegial cu votul majorității judecătorilor. Nici un judecător nu are dreptul să se abțină de la vot. Președintele ședinței de judecată votează ultimul. Judecătorii se bucură de drepturi egale în soluționarea problemelor care apar în examinarea pricinii și emiterea hotărârii. Judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează, că hotărârea judecătorească, reprezintă un act de aplicare și realizare a dreptului, fiind supusă respectării unor condiții de valabilitate. Acestea întrunesc exigențele referitoare la adoptarea și pronunțarea unui act judecătoresc și anume:

- hotărârea nu rezultă decât de la autoritatea căreia legea i-a atribuit împuternicirea înfăptuirii justiției;

- instanța trebuie să fie constituită în condițiile prevăzute de lege;

- hotărârea trebuie să fie deliberată de către toți judecătorii care au participat nemijlocit la examinarea pricinii în fond;

- actul judecătoresc urmează a fi adoptat cu cel puțin majoritatea voturilor judecătorilor care au participat la examinarea pricinii.

- rezultatul deliberării trebuie să fie confirmat în scris sub semnătura tuturor judecătorilor care au participat la examinare, chiar dacă au opinii separate.

- actul judecătoresc se pronunță public și urmează a fi comunicat părților, precum și altor participanți la proces.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 23 iunie 2015, contrar prevederilor legale enunțate, la ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii, care însă nu a fost semnat de judecătorul, președintele ședinței care a participat nemijlocit la examinarea pricinii în fond (f.d.122-123).

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind încălcat principiul nemijlocirii potrivit căruia examinarea și soluționarea unei pricini civile trebuie făcută de către același judecător sau complet de judecată.

Mai mult ca atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată cu încălcarea regulilor de administrare și cercetare a probelor, ceea ce a condus la încălcarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 26 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit SC "Mobiport Lux" SRL în beneficiul SA "Direcom" datoria în mărime de 79035 lei 64 bani, și de a trimite pricina spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială "Mobiport Lux" Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit Societatea Comercială "Mobiport Lux" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni "Direcom" datoria în mărime de 79 035 lei 64 bani, adoptată în cadrul dosarului de insolvabilitate a Societății pe acțiuni "Direcom", cu trimiterea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari