

prima instanță – I. Cotea
instanța de apel – A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Corlăteanu Avram, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Burlacu r. Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015, prin care s-a admis apelul Primăriei c. Burlacu r. Cahul, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014, fiind pronunțată o hotărîre nouă de admitere a pretențiilor

c o n s t a t ă:

Reclamantul Primăria c. Burlacu r. Cahul la data de 17 iunie 2009 a depus în instanța de judecată o cerere împotriva pîrîtului Corlăteanu Avram și Oficiul de executare Cahul, solicitînd întoarcerea executării hotărîrii anulate a Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007, cu încasarea de la Corlăteanu Avram în beneficiul Primăriei c. Burlacu r. Cahul a sumei primite de 3661 lei.

Reclamantul a indicat, că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007 (judecător Cotea I.) Corlăteanu Avram a fost restabilit în funcția de lăcătuș a Primăriei c. Burlacu r. Cahul cu încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și a altor plăți salariale în sumă de 60 000 lei. Totodată, a fost obligată Primăria c. Burlacu r. Cahul să perfecteze contractul individual de muncă cu Corlăteanu Avram în funcția de director al Întreprinderii Municipale «Bemiflor» cu încasarea salariului și a altor plăți salariale în sumă de 150 000 lei. S-a dispus executarea imediată a dispozițiilor referitor la restabilirea în funcție cu încasarea unui salariu de funcție-lăcătuș și a funcției de director al Întreprinderii Municipale «Bemiflor» în folosul lui Corlăteanu Avram.

În scopul executării imediate a hotărîrii judecătorești, Primăria c. Burlacu rnul Cahul a transferat lui Corloteanu Avram două salarii de funcție, dispuse spre încasare (pentru funcția de lăcătuș și pentru funcția de director al întreprinderii municipale), fapt confirmat prin dispozițiile de plată bancare în sumă totală de 3661 lei, anexate la materialele dosarului.

Hotărîrea dată a instanței de fond a fost atacată de către Primăria c. Burlacu rnul Cahul, iar prin Decizia Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2008, hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Rejudecînd cauza, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 31 martie 2009 s-au admis parțial cerințele reclamantului, fiind restabilit doar în funcția de lăcătuș cu încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

S-a dispus executarea imediată a dispozițiilor referitor la restabilirea în funcția de lăcătuș cu încasarea unui salariu mediu în sumă 900 lei.

Hotărîrea dată a fost contestată cu apel de părți la 04 și 07 mai 2009.

Menționează reclamantul, că instanța de fond, potrivit art.155 Cod de executare a RM, era obligată să dispună din oficiu restituirea către intimat – Primăria c. Burlacu rnul Cahul a sumelor încasate în beneficiul reclamantului Corloteanu Avram, în temeiul unei hotărîri judecătorești, care ulterior a fost anulată.

Soluționarea amiabilă a litigiului nu a dat rezultate, fapt care a condiționat reclamantul Primăria c. Burlacu rnul Cahul să depună prezenta acțiune.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe art.art.154 și 155 Cod de executare a RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 01 octombrie 2009 a fost dispusă întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007, fiind obligat Oficiul de executare Cahul a Departamentului de executare de pe lîngă Ministerul Justiției de a încasa de la Corlăteanu Avram în beneficiul Primăriei c. Burlacu rnul Cahul suma de 3661 lei. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea pe capătul pretenției cu privire la întoarcerea executării, îndreptate împotriva pîrîtului Corlăteanu Avram.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2010 a fost repus în termen și admis apelul declarat de Corlăteanu Avram, casată hotărîrea primei instanțe, cauza fiind restituită spre rejudecare în Judecătoria Cahul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria c. Burlacu rnul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești, fiind neîntemeiată.

La data de 23 iunie 2014 Primăria c. Burlacu rnul Cahul reprezentată de avocatul Galupa Marina a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cerințelor cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești, prin încasarea de la Corlăteanu Avram în beneficiul Primăriei c. Burlacu rnul Cahul a sumelor primite în baza hotărîrilor anulate.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost admisă cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Natalia Bondarenco,

Ion Dănăilă și Vitalie Movilă. S-a admis cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Burlacu rnul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești, a fost remisă pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Primăria c. Burlacu rnul Cahul, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care s-a dispus întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007, fiind încasat de la Corlăteanu Avram în beneficiul Primăriei c. Burlacu rnul Cahul a sumei în mărime de 3661 lei, care a fost primită în procesul executării imediate a hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Corlăteanu Avram împotriva Primăriei s. Burlacu rnul Cahul cu privire la restablirea la lucru și încasarea salariului pentru absența forțată.

La 14 august 2015 Corlateanu Avram a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond, fiind legală și întemeiată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului, se atestă că recurentul Corlăteanu Avram a făcut cunoștință cu decizia redactată a instanței de apel la data de 16 iulie 2015 (f.d.152), astfel Corlăteanu Avram declarînd recursul la data de 14 august 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015, s-a conformat prevederilor legale, fiind în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Corlăteanu Avram poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Corlăteanu Avram în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Corlăteanu Avram se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari