

Dosarul nr.2ra- 2520/15

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni – A. Cazacliu.

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de avocatul M. Gonciar în interesele lui Rebeja Ivan în pricina civilă la acțiunea lui Gore Procopi, Malai Maria, Răuleț Lazăr, Rebeja Nina, Rebeja Ivan, Rebeja Maria, Pădurean Teodor, Rebeja Nicolai, Arnăuț Simion, Arnăuț Ecaterina și Ojog Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Corjovanca”, Cioclu Maria, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Capriș Valentina și Capriș Valeriu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, declararea nulității actelor juridice și cererea suplimentară depusă de Rebeja Ivan împotriva lui Arnăuț Marian și alții 522 pîrîți, SRL „Corjovanca”, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Cioclu Maria cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 20 mai 2015, prin care s-au admis cererile de apel declarate de Rebeja Ivan, Capriș Valentina, Capriș Valeriu și Cioclu Maria, precum și apelul declarat de reprezentantul a 522 de pîrîți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 decembrie 2014 și pronunțată o nouă soluție sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil intentat,

C O N S T A T Ă :

La 10 ianurie 2011 Gore Procopi, Malai Maria, Răuleț Lazăr, Rebeja Nina, Rebeja Ivan, Rebeja Maria, Pădurean Teodor, Rebeja Nicolai, Arnăuț Simion, Arnăuț Ecaterina și Ojog Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Corjovanca”, Cioclu Maria, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Capriș

Valentina și Capriș Valeriu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile și declararea nulității actelor juridice.

La data de 15 decembrie 2011 și 02 aprilie 2012 Rebeja Ivan a depus cereri suplimentare împotriva lui Arnăuț Marian și alții 522 de pîrîți, SRL „Corjovanca”, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Cioclu Maria cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 decembrie 2014 s-a respins cererea suplimentară depusă de Rebeja Ivan. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gore Procopi, Malai Maria, Răuleț Lazăr, Rebeja Nina, Rebeja Ivan, Rebeja Maria, Pădurean Teodor, Rebeja Nicolai, Arnăuț Simion, Arnăuț Ecaterina și Ojog Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Corjovanca”, Cioclu Maria, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Capriș Valentina și Capriș Valeriu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile și declararea nulității actelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 s-au admis cererile de apel declarate de Rebeja Ivan, Capriș Valentina, Capriș Valeriu și Cioclu Maria, precum și apelul declarat de reprezentantul a 522 de pîrîți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 decembrie 2014 și pronunțată o nouă soluție sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil intentat.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, avocatul M. Gonciar în interesele lui Rebeja Ivan a depus recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii la rejudicare în instanța de apel.

La data de 01 octombrie 2015 Rebeja Ivan și avocatul său M. Gonciar, în baza art. 443 CPC au depus cerere privind retragerea recursului, indicînd că litigiul a fost soluționat pe cale amiabilă.

Examinînd cererea depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră posibil admiterea retragerii recursului de către Rebeja Ivan și încetarea procedurii în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC RM, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse. Astfel, pornind de la normele de drept procedural, se poate conchide că nu sînt careva îngrădiri, care ar împiedica recurentul Rebeja Ivan să-și retragă recursul înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015.

Instanța de recurs, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, consideră necesar de a menționa efectele admiterii retragerii recursului și ale încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului nu contravine legii și nu

încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 60, 212, 266, 269-270, 443 CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se admite cererea privind retragerea recursului depusă de Rebeja Ivan.

Procedura de admisibilitate a recursului în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gore Procopi, Malai Maria, Răuleț Lazăr, Rebeja Nina, Rebeja Ivan, Rebeja Maria, Pădurean Teodor, Rebeja Nicolai, Arnăut Simion, Arnăut Ecaterina și Ojog Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Corjovanca”, Cioclu Maria, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Capriș Valentina și Capriș Valeriu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile și declararea nulității actelor juridice și cererea suplimentară depusă de Rebeja Ivan împotriva lui Arnăut Marian și alții 522 de pârți, SRL „Corjovanca”, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Cioclu Maria cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic, se încetează în legătură cu retragerea recursului.

Se menționează că nu se admite o nouă depunere a recursului de către același recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Judecător

Maria Ghervas