

Dosarul nr. 2ri-295/15

Prima instanță: CA Bălți – A. Toderaș

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Elena Covalenco, Dumitru Mardari,
Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni împotriva Societății Comerciale „Igaurex” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015 prin care s-a admis parțial cererea lui Sergiu Casian lichidatorul Societății Comerciale „Igaurex” Societate cu Răspundere Limitată privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Aurel Carauș și Igor Carauș,

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Igaurex” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Tamara Casian”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2012, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni și s-a intentat

procesul de insolabilitate față de SC „Igaurex” SRL. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Casian Serghei”, totodată fiind înlăturată conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii.

Ulterior Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 22 aprilie 2013 a inițiat procedura simplificată a falimentului față de SC „Igaurex” SRL, în calitate de lichidator a fost desemnat ÎI “Sergiu Casian”. S-a notificat creditorii privind inițierea procedurii simplificate a falimentului.

La 30 decembrie 2013 Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL a înaintat cerere în instanța de insolabilitate privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorilor debitorului Aurel Carauș și Igor Carauș și încasarea în mod solidar a unei părți din datoriile debitorului și anume creanțele de rangul I, III și rangul V în sumă totală de 4.022.953,69 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2014 s-a respins cererea lui Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorilor debitorului Aurel Carauș și Igor Carauș (f.d. 47 – 49).

La 15 iulie 2014 Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL a înaintat cerere de recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate din 23 iunie 2014, solicitînd casarea acesteia cu examinarea cererii în fond (f.d. 52 – 53).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 s-a admis recursul, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2014 și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 60 – 65).

La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 15 iunie 2015 a admis parțial cererea lui Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului Aurel Carauș. S-a atras la răspundere subsidiară Aurel Carauș administratorul SC „Igaurex” SRL. S-a încasat de la Aurel Carauș în beneficiul SC „Igaurex” SRL în procedura falimentului suma de 3.358.095,55 lei. S-a respins cererea lui Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului Igor Carauș (f.d.121 – 128).

La 20 august 2015 avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii (f.d. 134 – 135).

În motivarea recursului înaintat, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate la adoptarea hotărîrii a interpretat în mod eronat prevederile art. 15, 247 și 248 ale Legii insolabilității.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 15 iunie 2015 a admis parțial cererea lui Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului Aurel Carauș. S-a atras la răspundere subsidiară Aurel Carauș administratorul SC „Igaurex” SRL. S-a încasat de la Aurel Carauș în beneficiul SC „Igaurex” SRL în procedura falimentului suma de 3.358.095,55 lei. S-a respins cererea lui Sergiu Casian lichidatorul SC „Igaurex” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului Igor Carauș.

Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 15 iunie 2015, adică din momentul cînd a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolvabilitate și a încetat la 30 iunie 2015.

Însă, recurentul avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, la 20 august 2015 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Instanța de recurs menționează că recurentul avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș a participat la examinarea cererii în ședința de judecată din 15 iunie 2015 (f.d. 119), zi în care a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolvabilitate, inclusiv plasată pe pagina web a Curții de Apel Bălți, însă a declarat recursul cu depășirea termenului legal de 15 zile, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității. Prin urmare cererea de recurs urmează a fi respinsă ca tardiv declarată.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre data emiterii hotărîrii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În această ordine de idei este cert că depunînd cererea de recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

Avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș, declarînd recurs la 20 august 2015, adică în afara termenului legal, a solicitat

repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Aurel Carauș și Igor Carauș, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni împotriva Societății Comerciale „Igaurex” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Maria Ghervas