

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Baciuc Andrei-administratorul/asociat al debitorului „Metiba-Design” SRL, împotriva încheierii din 28 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la examinarea cererii introductive a creditorului ÎM „Regia Transport Electric” privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului „Metiba-Design” SRL,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2014, ÎM „Regia Transport Electric” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Metiba-Design” SRL.

Prin încheierea din 31 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Regia Transport Electric” privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului „Metiba-Design” SRL, s-a desemnat ÎI „Cazacu Adrian”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 060 din 21 noiembrie 2013, în calitate de administrator provizoriu a „Metiba-Design” SRL, s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită a bunurilor debitorului, cu notificarea instituțiilor abilitate despre măsurile asigurătorii aplicate.

Prin hotărîrea din 30 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Metiba-Design” SRL, cod fiscal 1002600019977, cu sediul: mun.Chișinău, str. Petru Zadnipru, 5/2 ap. (of.) 68, s-a constatat insolabilitatea debitorului „Metiba-Design” SRL, cu intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Metiba-Design” SRL, s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului „Metiba-Design” SRL-ÎI „Cazacu Adrian”, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a creanțelor-14 august

2014, termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire, comunicare și comunicare a tabelului definitiv-01 septembrie 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 29 septembrie 2014 ora 11:30, s-a hotărât notificarea creditorilor; s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și s-a sistat orice modificare a statutului juridic al debitorului sau a bunurilor, s-a aplicat sechestru pe bunurile și corespondența comercială, s-a înlăturat debitorul de la gestiunea patrimoniului și întreprinderii, gestionarea fiind transmisă administratorului insolabilității ÎI „Cazacu Adrian”, s-a suspendat executarea silită a bunurilor, s-a interzis instituțiilor financiare de a dispune de mijloacele deținute de debitor în conturi, fără un ordin al administratorului insolabilității, s-au obligat organele de conducere a „Metiba-Design” SRL-administratorul Baciuc Andrei, să transmită administratorului insolabilității gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul ce aparține masei debitoare, împreună cu registrele, cu actele, inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența comercială și ștampilele acesteia, s-a împuternicit administratorul insolabilității de a executa silit prezentat hotărâre și să preia forțat bunurile din masa debitoare care se află la debitor sau terți, cu evacuarea forțată a persoanelor, s-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SC „Metiba-Design”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolabilității în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare aplicate, s-a obligat administratorul să prezinte la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și verificarea temeiurilor survenirii insolabilității, mărimea și componența masei de debitoare, posibilitatea continuării activității debitorului, aplicarea planului de restructurare sau motivele care nu permit restructurarea debitorului, notificarea despre intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare.

La 25 iulie 2014 administratorului procesului de insolabilitate a debitorului „Metiba-Design” SRL a înaintat cerere solicitând aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL-Baciuc Andrei.

Prin încheierea din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea administratorului procesului de insolabilitate a debitorului „Metiba-Design” SRL și s-a aplicat interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova față de administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL-Baciuc Andrei.

La 13 august 2015, avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Baciuc Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea prezentei cererii de recurs, casarea încheierii instanței de insolabilitate nr.2i-118/14 din 28 iulie 2014 privind aplicarea față de administrator al debitorului SRL „Metiba-Design”-Andrei Baciuc a interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, cu adoptarea unei decizii de respingere a demersului administratorului insolabilității Cazacu Adrian.

În motivarea recursului s-a invocat că în luna iulie 2015, administratorul/asociatul și reprezentant al debitorului SC „Metiba-Design” SRL - Baciuc Andrei, deplasându-se cu membrii familiei la odihnă în regiunea Odessa, Ucraina, a încercat să traverseze prin postul Vamal Palanca hotarul Republicii Moldova, însă a fost întors de colaboratorii Poliției de frontieră și informat despre faptul că prin decizia judecătoarei Curții de Apel Chișinău a fost aplicată în privința lui interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Susține că, actul judecătoresc, prin care a fost aplicată interdicția de a părăsi teritoriul RM, nu a fost comunicat lui Andrei Baciuc în termenul stabilit de legislația în vigoare, însă la cerere a fost expediat în adresa sa la data de 31 iulie 2015. Nu a fost citat pentru ședința judiciară în cadrul căruia s-a examinat demersul administratorului insolvenței- Adrian Cazacu de aplicare interdicției față de Andrei Baciuc. Pentru obținerea actelor judiciare prin care a fost aplicată interdicția menționată, acționând în interesele lui Andrei Baciuc, a depus cererea de eliberare încheierilor a instanței de insolvență, înregistrată la data de 07 iulie 2015, cu număr de intrare 8364.

Menționează că, la data de 31 iulie 2015, în adresa sa în calitate de reprezentant al lui Andrei Baciuc, au parvenit copiile încheierii nr.2i-118/14 din 28 iulie 2014, procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2014 și alte acte judecătorești emise în cadrul procesului de insolvență al SRL „Metiba-Design”, anexate la scrisoarea de însoțire expediată de Curtea de Apel Chișinău la data de 29 iulie 2015, recepționată de asistentul subsemnatului V.Eremia la 31 iulie 2015, care și s-a semnat pe avizul poștal de recepție. A făcut cunoștință cu actul contestat la de 11 august 2015, deoarece de la 31 iulie 2015 și până la 10 august 2015 s-a aflat peste hotarele RM.

Afirmă că, încheierea instanței de insolvență din 28 iulie 2014 privind aplicarea față de administratorul debitorului Andrei Baciuc a interdicției de a părăsi teritoriul RM a fost emisă la demersul neîntemeiat al administratorului procesului de insolvență-Cazacu Adrian.

Notează că, în dosarul nr.2i-118/14 nu există nici o dovadă a recepționării, comunicării/expedierii în adresa debitorului Andrei Baciuc a încheierii din 28 iulie 2014, la fel, nu există nici o dovadă a expedierii/recepționării citațiilor de Andrei Baciuc, pentru ședința de judecată a instanței de insolvență din 28 iulie 2014, iar în procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2014, în mod expres este stabilit faptul că ”La ședința părțile nu au fost citate”, ceea ce, în opinia sa, prezintă un temei incontestabil pentru casarea încheierii atacate și repunerea în termen pentru înaintarea prezentei cererii, de recurs.

Consideră că, necitarea legală a reprezentantului debitorului Andrei Baciuc pentru ședința de judecată și necomunicarea debitorului despre încheierea atacată, pe care instanța de insolvență nu a expediat-o debitorului, reprezintă o violare gravă a normelor constituționale, procesual-civile și art.6 al CEDO, deoarece a fost violat dreptul persoanei la un proces echitabil.

Reiterează că, în virtutea art.1 alin.(4) Legii insolvenței nr. 149, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale legii insolvenței. Participanții la proces se înștiințează prin citație privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură, conform art. 102 alin. (1) CPC.

Susține că, nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată la examinarea cauzei, care a dus la adoptarea încheierii recurate în lipsa lui Andrei Baciuc.

Menționează că, legea procedurală mai prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, posta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Persoanelor fizice, de asemenea, citația sau înștiințarea poate fi transmisă prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză, conform art. 105 alin. (11) CPC.

Declară că, administratorul debitorului SRL „Metiba-Design”- Baciuc Andrei și el în calitate de reprezentant, au luat cunoștință cu încheierea atacată la data de 11 august 2015, iar în conformitate cu art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Demersul administratorului insolvenței -Cazacu Adrian privind sancționarea prin amendă judecătorească a administratorului S.R.L. „Metiba-Design” - Baciuc Andrei și obligarea acestuia să nu părăsească țara a fost examinat de către instanța de insolvență fără citarea părților, inclusiv și Andrei Baciuc, fapt confirmat și prin procesul verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2014.

Notează că, în baza art. 272 CPC, participanților la proces, care nu s-au prezentat în ședință de judecată, li se trimit în cel mult 5 zile de la emitere, copiile de pe încheierea judecătorească. Administratorul debitorului SRL „Metiba-Design”-Baciuc Andrei, cu încheierea nominalizată nu a făcut cunoștință, respectiv nu a avut posibilitatea să conteste în termenul stabilit de art.425 CPC, art.8 Legii insolvenței nr.149, iar administratorul insolvenței Cazacu Adrian nu și-a onorat obligația de a-l înștiința pe administratorul debitorului Baciuc Andrei despre faptul existenței dispoziției instanței de insolvență privind restricția de a părăsi hotarele Republicii Moldova, obligație ce i-a fost pusă în sarcină de către instanța de insolvență prin dispozitivul încheierii din 28 iulie 2014, dar și obligație prevăzută de art. 66 alin. (1) lit.n) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, administratorul și lichidatorul execută măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență în cazurile prevăzute expres de ea.

Afirmă că, prin procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de insolvență din 28 iulie 2014, se confirmă faptul că Andrei Baciuc nu a fost prezent în ședința de judecată nominalizată și nici a fost citat în mod legal, respectiv nu putea să-și protejeze

drepturile sale patrimoniale și să se folosească de drepturile sale procesuale, garantate de art.6 CEDO, inclusiv și dreptul la un recurs efectiv, conform art.13 CEDO.

Menționează că, încheierea instanței de insolabilitate privind obligarea de a nu părăsi teritoriul RM, este întemeiată pe art. 68 Legii insolabilității, care prevede că, pentru neexecutarea cerințelor administratorului/ lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni persoanele culpabile sânt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de până la 3 000 de lei, care se achită la bugetul de stat.

Consideră că, informația prezentată instanței de administratorul insolabilității și descrisă în încheierea atacată nu se confirmă prin probe și înscrisuri, or, la prima solicitare din 02 iulie 2015 a administratorului insolabilității - Adrian Cazacu, administratorul debitorului Andrei Baciuc s-a prezentat, a dat explicații/lămuriri și a transmis toate actele ce le avut la dispoziție, conform procesului-verbal de transmitere a actelor debitorului din 07 iulie 2014, adică până la emiterea încheierii din 28 iulie 2015, prin care a fost sancționat.

Susține că, anterior transmiterii actelor contabile din 07 iulie 2014, aproximativ în luna mai-iunie 2014, administratorului insolabilității- Adrian Cazacu a primit de la administratorul debitorului Andrei Baciuc și bunurile mobile, ce constituie masa debitoare, și anume calculatoarele, imprimante, utilajul pentru producerea publicității, valoarea de bilanț a căruia depășește 300 000 lei și mijlocul de transport de modelul VAZ 21114, numărul de înmatriculare CJV 743, conform actului de inventariere.

Menționează că, demersurile se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei vizate, specificând că în baza art. 84 al Legii insolabilității, după intentarea procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/ lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă, în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de a participa la procedură, ceea ce, consideră că, nu este aplicabil cazului dat, deoarece Andrei Baciuc are loc de trai permanent pe adresa indicată în cerere, are familia și doi copii minori, locul de muncă pe teritoriul RM, respectiv și nu dorește să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură, mai ales în situația când masa credală a debitorului nu depășește suma de 30 mii lei.

Indică că, prin încheierea din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău i s-a îngăduit dreptul la libera circulație, fapt invocat în mai multe cazuri de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii având ca subiect ingerința în dreptul de a părăsi țara, măsura de restricționare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în

cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, și anume protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu. În situația creată, titlu executoriu a fost eliberat anterior în numele administratorului insolabilității - ÎI „Cazacu Adrian”, în baza încheierii din 21 iulie 2014 privind încasarea onorariului administratorului în suma de 19 800 lei.

Afirmă că, practica CtEDO reiterează că restricția trebuie să fie o ultimă soluție de natură de a influența conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea titlului executoriu, la caz, considerînd că ÎI „Cazacu Adrian”, a acționat cu rea-credință și a folosit drepturile sale procesuale în interesul personal, ducând instanța de insolabilitate în eroare.

Consideră că, în cazul aplicării unei măsuri de asigurare indiferent de tipul acesteia, instanța de judecată urmează să-și onoreze obligațiunea imperativă de a informa părțile în proces despre dispunerea aplicării unor astfel de măsuri, în termeni cît mai restrînși.

Susține că, copia încheierii judecătorești prin care s-a dispus aplicarea interdicției de a părăsi țara au fost remisă reprezentantului recurentului abia la 31 iulie 2015, dar nu s-a efectuat expedierea încheierii din 28 iulie 2014 din oficiu, așa cum prescrie normele Codului de Procedură Civilă, ci la cererea reprezentantului lui Andrei Baciuc, prin ce consideră că se atestă în mod clar formalismul instanței de insolabilitate în examinarea/emiterea încheierii atacate, cât și necitarea/neexpedierea actului judecătoresc participanților procesului, în vederea asigurării unui proces echitabil.

Declară că, încheierea atacată din 28 iulie 2014 trebuie să corespundă tuturor normelor de drept al CEDO, să fie în concordanță cu Hotărârile CtEDO, să fie clară, înțeleasă de participanții procesului și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile, obiecțiile și faptele descrise de către participanți, adică formulările din conținutul încheierii trebuie să corespundă exigențelor de: - corectitudine, - certitudine, - concretețe, - deplinătate, - claritate, - consecutivitate, - logică, - elocvență, - oficialitate și relevanță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea recurată a fost emisă la 28 iulie 2014, iar recursul a fost declarat la 13 august 2015, deoarece din materialele cauzei rezultă că a fost recepționată la data de 29 iulie 2015, conform sigiliului Oficiului Poștal aplicat pe plic (f.d.42), iar însăși avocatul Alexandru Grosu, care a și declarat recurs în interesele lui Baciuc Andrei a recepționat la data de 11 august 2015 (f.d.42 verso).

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3), (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, Colegiul reține că recurentul a justificat omiterea termenului de contestarea prezentei încheieri, prin anexarea la cererea de recurs a copiei plicului expediat de Curtea de Apel Chișinău, ce confirmă recepționarea acesteia nemijlocit de avocatul Alexandru Grosu-reprezentantul lui Andrei Baciuc la 11 august 2015 (f.d.42-42 verso), copia pașaportului pe numele avocatului Alexandru Grosu, ce atestă ieșirea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova la data de 31 iulie 2015, prin PTF Leușeni și intrarea lui pe teritoriul Republicii Moldova la data 09 august 2015, prin PTF Leușeni (f.d.39-40).

Totodată, instanța de recurs reține că încheierea recurată, inclusiv și alte înscrisuri la caz, au fost remise în adresa avocatului Alexandru Grosu-reprezentantul lui Andrei Baciuc, la solicitarea acestuia(f.d.43). Mai mult de atât, este de menționat că la materialele cauzei lipsesc careva confirmări care să ateste expedierea încheierii din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău participanților, ceea ce contravine prevederilor art. 272 CPC.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar de a repune recurentul în termen de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Andrei Baciuc, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate, la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural și anume nu a garantat recurentului posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, și respectiv, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și de a da explicații.

În conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) din Legii insolabilității, citarea

participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. În procedurile contencioase, reglementate de prezenta lege, vor fi citate în calitate de părți numai persoanele, ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolabilitate în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 84 alin. (2) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, în caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolabilitate, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin analogie, prin prisma art. 68 alin.(9) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, demersurile administratorului/lichidatorului privind aplicarea cărorva restricții față de persoanele culpabile, ca rezultat a neexecutării cărorva cerințe legale, se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei cointerestate.

Conform prevederilor Legii insolabilității, desfășurarea procesului de insolabilitate are loc în conformitate cu Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea, care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, la cererea administratorului insolabilității „Metiba-Design” SRL, s-a aplicat față de administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL-Andrei Baci, interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, instanța de recurs reține că acest demers, datat cu 25 iulie 2014, nu a fost adus la cunoștință lui Andrei Baciuc-administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL, contrar prevederilor art. 100 alin.(1) CPC.

Astfel, raportînd normele enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate, fără a întreprinde toate măsurile necesare în vederea înștiințării legale a lui Andrei Baciuc-administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL, s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii depuse de administratorul insolvabilității privind aplicarea interdicției de a părăsi Republica Moldova. Or, la materialele cauzei lipsesc careva confirmări ce să ateste că Andrei Baciuc-administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL sau, după caz, reprezentantul acestuia ar fi recepționat înștiințarea legală pentru ședința de judecată din data de 28 iulie 2014, în condițiile cînd acestea se remit prin scrisoare recomandată, în conformitate cu art. 105 alin(1) CPC.

Or, conform art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în ședința de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amîină.

Mai mult de atît, este de menționat și faptul că procesul de insolvabilitate presupune mai multe etape, ceea ce denotă că în cazul înaintării unor cereri și respectiv adoptarea unor acte de dispoziție pe marginea acestora, după caz, urmează a fi aduse la cunoștință persoanei vizate, ceea ce în speță nu s-a efectuat, or, careva probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de insolvabilitate a actelor de procedură către participanții la proces ar putea încălca principiul egalității părților în drepturile procedurale, fapt stabilit de art. 26 alin. (4) CPC, care prevede că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și asigurată de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. La fel, ar putea încălca principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate nu a garantat recurentului posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și de a da explicații pe cazul dat, conform prevederilor art. 56 CPC.

La caz, se constată că pricina a fost examinată în absența recurentului, deși vizează nemijlocit drepturile și interesele acestuia, ceea ce servește drept temei de casare a încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să verifice și circumstanțele pricinii în partea ce țin de argumentele invocate de recurent în raport cu

poziția administratorului insolvenței, referitor la temeinicia aplicării interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat indubitabil încălcarea procedurii de citare legală la examinarea demersului administratorului insolvenței de aplicare a interdicției de părăsire a Republicii Moldova în privința lui Andrei Baciuc-administratorul debitorului „Metiba-Design” SRL, omisiune care nu poate fi corectată la examinarea prezentului recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Baciuc Andrei-administratorul/asociat al debitorului „Metiba-Design” SRL, a casa integral încheierea din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termenul de contestare.

Se admite recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Baciuc Andrei-administratorul/asociat al debitorului „Metiba-Design” SRL împotriva încheierii din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează încheierea din 28 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în adoptată în pricina civilă la examinarea cererii introductive a creditorului ÎM „Regia Transport Electric” privind intentarea procesului de insolvență a debitorului „Metiba-Design” SRL, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență- Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală