

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Red Point” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 prin care a fost respinsă cererea înaintată de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne” cu privire la repunerea în termen pentru înaintarea cererii de admitere a creanței în mărime de 49418,59 lei față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Red Point” cu includerea în lista creditorilor și respingerea ca fiind tardivă cererea creditorului Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerul Afacerilor Interne” privind validarea creanței în sumă de 49418,59 lei

constată:

La 20 august 2014, SRL „Red Point” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Red Point” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI ”Marcu Grițcu” deținătorul certificatului de dezvoltare profesională nr. 20528, eliberat la data de 06 decembrie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 a fost constatată insolabilitatea SRL „Red Point”, intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Red Point”, desemnat Marcu Grițcu în funcția de administrator al insolabilității.

La 11 iunie 2015, ÎS „Servicii Pază a MAI” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a creditorului ÎS „Servicii Pază a MAI” pentru înaintarea cererii de admitere a creanței în mărime de 49418,59 lei față de debitorul SRL „Red Point” cu includerea în lista creditorilor și validarea creanței.

În motivarea cererii ÎS „Servicii Pază a MAI” a invocat că la 01 aprilie 2011 între ÎS „Servicii Pază a MAI” și SRL „Red Point” a fost încheiat contractul nr. 0015 privind supravegherea, paza bunurilor de către dispeceratul de plată lunară în sumă de 5930,23 lei.

Indică că conform pct. 10.1 al contractului SRL „Red Point” s-a obligat să achite lunar în beneficiul reclamantului plata pentru serviciile de pază acordate în sumă stabilită.

Mai indică că și-au îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale însă SRL „Red Point” din motive necunoscute a încălcat clauza contractuală, care prevede obligația de a achita lunar serviciile de pază acordate. Afirmă că în adresa SRL „Red Point” a fost expediate în fiecare lună facturile de expediție privind achitarea serviciilor de pază, care au fost acceptate, dar nu au fost executate. Astfel sa format datorii debitoriale față de reclamant în sumă de 49418,59 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 a fost respinsă cererea înaintată de ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la repunerea în termen pentru înaintarea cererii de admitere a creanței și includerea în lista creditorilor privind validarea creanței.

La 10 iulie 2015, ÎS „Servicii Pază a MAI” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, pronunțând o nouă hotărâre prin care cererea de validare a creanței înaintată de ÎS „Servicii Pază a MAI” să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Menționează că o cerere de recurs motivată va fi depusă după primirea încheierii redactate.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 10 iulie 2015, ÎS „Servicii Pază a MAI” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 care, însă, este nemotivată și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu partea motivă a încheierii recurate, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent, până la moment.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul ÎS „Servicii Pază a MAI” care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „Servicii Pază a MAI”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerul Afacerilor Interne”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi