

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Iuri Cucerenco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Cucerenco
împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la contestarea actului
administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 prin care a
fost restituit apelul declarat de Iuri Cucerenco ca depus tardiv, iar apelantul nu a
solicitat repunerea apelului în termen

constată:

La 21 octombrie 2014, Iuri Cucerenco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a depus cerere la Direcția
Asistență Socială și Protecție a familiei a raionului Basarabeasca (cu numărul de
intrare 564 din 30 mai 2013), prin care a solicitat includerea sa în lista
beneficiarilor serviciului „asistent personal”, asigurarea și numirea unui asistent
social personal, deoarece este o persoană cu dezabilități cu gradul I de invaliditate,
imobilizat la pat, reducere accentuată a vitalității cu pierderea totală a capacității
muncii, conform deciziei adoptate de Consiliul de expertiză medicală a vitalității,
unde este stipulată necesitatea acordării tipului de asistență socială, aprobată de
Ministerul Sănătății al RM și Ministerul Muncii și Protecției Sociale al RM.

Menționează că la 12 mai 2014, sub nr. 521, dânsul a primit o scrisoare –
răspuns, semnată de șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a familiei a
raionului Basarabeasca, prin care i-a fost explicat că cererea lui cu privire la
includerea la serviciul social „asistent personal” nu a fost examinată la ședința
comisiei din motiv că la cerere nu au fost anexate actele necesare pentru examinare
pentru a beneficia de acest serviciu.

Afirmă că în legătură cu acest fapt, dânsul a mai depus o cerere cu nr. de
intrare C-09/14 din 25 iunie 2014, la Direcția Asistență Socială și Protecție a

familiei a raionului Basarabeasca, prin care a solicitat să-i fie dat un răspuns la următoarele întrebări: Ce informații și acte necesare dânsul trebuie să prezinte? Cine trebuie să prezinte informația și actele necesare?

Susține că la cererea adresată, a primit o scrisoare – informație nr. 775 din 23 iulie 2014, care însă nu conține un răspuns concret la întrebările adresate.

Menționează că la 26 august 2014, a adresat Președintelui Consiliului raional Basarabeasca cerere prin care a solicitat asigurarea îndeplinirii cerințelor relatate în cererea adresată șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a familiei a raionului Basarabeasca, însă până în prezent, nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1), 15 alin. (1), 16 alin. (1) Legea contenciosului administrativ, art. 97 alin. (1) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, asigurarea primirii răspunsurilor la întrebările adresate șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a familiei a raionului Basarabeasca și anume: Ce informații și acte necesare dânsul trebuie să prezinte pentru a completa pachetul de documente în vederea examinării cererii lui la ședința comisiei pentru protejarea drepturilor persoanelor cu dezabilități și a fi inclus în lista serviciul social „asistent personal”, pentru a beneficia de dreptul la asigurare și numire a unui asistent personal? Cine trebuie să prezinte informația solicitată privind actele necesare?

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 16 decembrie 2014 a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 a fost restituit apelul declarat de Iuri Cucerenco ca depus tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea apelului în termen.

La 22 iulie 2015, Iuri Cucerenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că copia hotărârii primei instanțe a recepționat-o la 23 decembrie 2014, în scrisoarea de însoțire nefiind explicată procedura și termenul de atac al hotărârii, cu toate că dânsul, din cauza imposibilității de a se deplasa de sine stătător, fiind invalid de gradul I, nu a putut fi prezent în ședința de judecată din 16 decembrie 2014, când judecătorul primei instanțe a pronunțat dispozitivul hotărârii și a explicat participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii.

Menționează că potrivit prevederilor art. 111 CPC și luând în considerație data când el a recepționat copia hotărârii primei instanțe, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 24 decembrie 2014, expirând la 22 ianuarie 2015.

La 28 septembrie 2015, Consiliul raional Basarabeasca a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 25 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de

însoțire (f. d. 97), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iulie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 25 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 97), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iulie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 11 iunie 2015, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv, apelantul nesolicitând repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Iuri Cucerenco în afara termenului legal.

Astfel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Basarabeasca, a fost pronunțat la 16 decembrie 2014, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 15 ianuarie 2015.

Cu toate acestea apelul de către Iuri Cucerenco a fost depus numai la 22 ianuarie 2015, prin urmare cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentul invocat în recurs precum că copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa recurentului doar la 23 decembrie 2014, nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen.

Asta deoarece în sensul prevederilor art. 362 CPC este cert că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copiei hotărârii motivate, fiind indubitabil că în sensul prevederilor legale menționate acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

La acest segment instanța de recurs relevă și faptul că Iuri Cucerenco, cunoscând despre existența litigiului și examinarea lui în prima instanță, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile lui de acces la instanță și de a depune cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel fiind, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care cererea de apel depusă de Iuri Cucerenco a fost restituită ca fiind tardivă.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cerere de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, apelantul Iuri Cucerenco nu a înaintat.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Iuri Cucerenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Cucerenco împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi