

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la examinarea cererii creditorul BC „Moldindconbank” SA, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Pricomtax-Com”, cu privire la anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015, ca fiind ilegale și emise cu încălcarea normelor procedurale și cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărîrii din 04 mai 2015, în scopul asigurării acțiunii pînă la examinarea în fond a cererii,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2014, reprezentantului debitorului SRL „Pricomtax-Com”-directorul Bolocan Sergiu s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”.

Prin încheierea din 26 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantului debitorului SRL „Pricomtax-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Pricomtax-Com” și în perioada de observație, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a desemnat ÎI „Pînzaru Mihail”, deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, ca administrator provizoriu al SRL „Pricomtax-Com”, s-a prescris ca deciziile privind gestionarea patrimoniului debitorului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, s-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, s-a aplicat interdicție de

înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, cu notificarea instituțiilor abilitate despre măsurile asigurătorii aplicate.

Prin hotărârea din 05 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, cod fiscal 1006600040643, cu sediul: mun.Chișinău, str.Cetatea Albă, 16/A, s-a desemnat ca administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Pînzaru Mihail”, s-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului și validarea creanțelor la data de 23 iunie 2014, ora 10:00, s-au obligat creditorii să depună cererile de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău pînă la 16 iunie 2014, cu precizarea neîntîrziată a bunurilor din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul apariției acestui drept, s-au notificat creditorii cu creanțele garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept; s-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

Prin aceeași hotărîre, în calitate de măsuri de asigurare, s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și s-a sistat orice modificare legată de statutul juridic al debitorului SRL „Pricomtax-Com” sau al bunurilor, fără acordul expres al administratorului insolabilității, s-a aplicat sechestru pe corespondența comercială a debitorului SRL „Pricomtax-Com”, s-a înlăturat conducerea debitorului SRL „Pricomtax-Com” de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de gestionare și dispoziție fiind transmise administratorului insolabilității ÎI „Pînzaru Mihail”, s-a suspendat executarea silită a bunurilor debitorului SRL „Pricomtax-Com”, s-au anulat toate sechestrurile și interdicțiile aplicate de către organele abilitate în acest sens, interdicțiile executorilor judecătorești, organelor fiscale, etc., asupra bunurilor și conturilor bancare ale debitorului SRL „Pricomtax-Com”, s-a interzis instituțiilor financiare în care debitorul SRL „Pricomtax-Com” are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile debitorului, fără un ordin al administratorului insolabilității, s-a suspendat calcularea penalităților, dobînzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului SRL „Pricomtax-Com”, s-au obligat organele de conducere ale debitorului SRL „Pricomtax-Com” să transmită administratorului insolabilității ÎI „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul ce aparține masei debitoare, împreună cu actele de constituire și contabile și cu ștampilele debitorului SRL „Pricomtax-Com”, s-a împuternicit administratorul insolabilității ÎI „Pînzaru Mihail” să execute silit prezintă hotărîre prezenta hotărîre și să preia forțat bunurile din masa debitoare care se află la debitorul SRL „Pricomtax-Com” sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, s-a obligat administratorul insolabilității de a notifica despre intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare instituțiile abilitate.

Prin încheierea din 15 iulie 2014 a fost admisă cererea administratorului

insolvabilității al debitorului SRL „Pricomtax-Com”-ÎI „Pînzaru Mihail” din 14 iulie 2014 privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, cu dizolvarea debitorului SRL „Pricomtax- Com” și a fost desemnat în ca lichidator al SRL „Pricomtax- Com”-ÎI „Pînzaru Mihail”.

La 18 mai 2015, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere prin care a solicitat anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax- Com” din 04 mai 2015, pe care le consideră ilegale și adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de Legea insolvabilității și a solicitat suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărîrii din 04 mai 2015, în scopul asigurării pînă la examinarea în fond a cererii.

În motivarea cererii s-a invocat că adunările au fost convocate cu încălcarea normelor imperative, nu a fost respectat termenul minim prevăzut de lege de la publicarea avizului despre convocarea adunării și desfășurarea acesteia, iar avizul conținea date inexacte despre locul desfășurării adunării.

Susține că, în calitate de creditor nu a primit materialele aferente desfășurării adunării creditorilor și nu a cunoscut nici locul unde ar putea face cunoștință, deoarece avizul conține date inexacte.

Consideră că, adunările s-au organizat și s-au desfășurat cu încălcarea normelor imperative.

Declară că, adunarea creditorilor a adoptat o hotărîre ce nu a fost introdusă în ordinea de zi, referitor la aprobarea comercializării bunurilor SRL ”Pricomtax Com”, evaluate suplimentar de către CCI fil. Ungheni, cu includerea acestor bunuri în lotul inițial de licitare și acordarea împrumuturilor lichidatorului Pînzaru Mihail pentru comercializarea bunurilor, ca parte componentă a ansamblului în stare de funcționare, cu majorarea prețului de expunere la licitație cu 77 960 lei. La adunarea creditorilor din 22 octombrie 2014, s-a decis expunerea spre vânzare a bunurilor mobile și imobile-fabrica și utilajul de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din Ungheni, ca ansamblu în stare de funcționare. Comercializarea bunurilor urma să aibă loc după cum urmează: - Licitație cu strigare la preț inițial de 110 milioane lei; - Licitație repetată cu preț inițial de 102 milioane lei; - Licitație cu reducere de la 102 pînă la 75 milioane lei; - Negocieri directe cu prețul inițial de 75 milioane lei.

Prin încheierea din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Pricomtax- Com”, cu privire la anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015 și s-a respins cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărîrii din 04 mai 2015, în scopul asigurării acțiunii pînă la examinarea în fond a prezentei cereri.

La 29 iunie 2015, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitînd constatarea încălcării a

prevederilor art. 6 CEDO prin violarea principiului securității raporturilor juridice, nemotivarea parțială a încheierii și neexpunerea asupra mai multor pretenții ale creditorului BC „Moldindconbank” SA și casarea încheierii, cu soluționarea pricinii în fond prin decizie, prin admiterea cererii.

În motivarea recursului s-a invocat că de lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”-Pînzaru Mihail au fost organizate două adunări a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, prima a fost la data de 17 aprilie 2015 și adunarea repetată a fost la data de 04 mai 2015. Adunarea creditorilor ce a avut loc la 17 aprilie 2015 a fost nedeliberativă și ca urmare, a avut loc convocarea repetată a adunării creditorilor din 04 mai 2015.

Susține că, raportînd prevederile legii insolvenței cu privire la adunările creditorilor la speță, rezultă că prima adunare a creditorilor este în corelație strînsă cu adunarea repetată, deoarece ceea ce se solicita a fi examinat la prima adunare a creditorilor se transpune examinării repetate și încălcările ce au avut loc la prima adunare a creditorilor automat se răsfrîng și asupra adunării repetate a creditorilor.

Consideră că, odată ce procedura de organizare, convocare, desfășurare a adunării creditorilor a avut loc cu încălcări, abateri de la prevederile legale, survine inevitabil nulitatea adunărilor.

Notează că, avizul despre convocarea adunării pentru data de 17 aprilie 2015 a fost publicat în ediția Monitorului Oficial din 10 aprilie 2015 și au trecut 6 zile, dar nu 7 cel puțin conform art. 55 al legii insolvenței.

Afirmă că, instanța de insolvență nu a motivat respingerea poziției creditorului BC „Moldindconbank” SA în încheierea sa, ceea ce în opinia recurentului duce la constatarea inevitabilă a încălcării art. 6 § 1 CEDO, comise de instanță.

Declară că, în calitate de creditor nu a primit materialele aferente desfășurării adunării creditorilor și nici în avizul de convocare a adunării nu a fost indicat locul unde creditorii ar fi putut face cunoștință cu materialele aferente. La 15 aprilie 2015, reprezentantul băncii a solicitat dosarul nr. 2i-84/14 pentru cunoștință. La data de 16 aprilie 2015, în dosarul de insolvență, reprezentantul băncii nu a identificat materialele aferente adunării creditorilor ce urma să fie desfășurată la data de 17 aprilie 2015 și a depus o sesizare în adresa instanței de insolvență cu constatarea încălcărilor depistate.

Susține că, nici la data desfășurării adunării creditorilor din 17 aprilie 2015 lichidatorul nu deținea asupra sa copii ale materialelor aferente ordinii de zi care să le pună la dispoziția tuturor creditorilor întru asigurarea adoptării unor hotărîri legitime, iar la solicitarea de a-i fi prezentate un set de copii pentru cunoștință, lichidatorul a declarat că acestea vor fi depuse la sediul băncii ulterior. Instanța de insolvență a menționat că lichidatorul debitorului poate, dar nu este obligat, să expedieze fiecărui creditor sau reprezentant legal materialele aferente ordinii de zi a adunării creditorului. Însă legea prevede clar că lichidatorul este obligat să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele aferente ordinii de zi cu cel puțin trei zile înainte de adunare.

Consideră că, lichidatorul nu a respectat prevederile legale și nu a dat posibilitate

creditorilor de a face cunoștință cu materialele aferente ordinii de zi, pentru adunarea creditorilor din data de 17 aprilie 2015, fapt care duce inevitabil la nulitatea adunării creditorilor din 17 aprilie 2015 și fiind conexă cu adunarea repetată, nulitatea se răsfrânge și asupra adunării repetate din data de 04 mai 2015.

Declară că, lichidatorul SRL „Pricomtax- Com” urma să respecte prevederile art. 56 alin.(3), (4) al Legii insolvenței, ceea ce nu a realizat la adunarea creditorilor convocată la data de 17 aprilie 2015, nici la adunarea repetată, iar la poziția creditorului cu referire la acest aspect, instanța de judecată a motivat că la materialele dosarului au fost anexate lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea din data de 17 aprilie 2015, cât și pentru adunarea repetată din data de 04 mai 2015, iar împuternicirile reprezentanților prezenți la adunare au fost anterior anexate la procesele-verbale precedente și sunt anexate la dosar.”

Consideră că, prin intermediul instanței de judecată și cu acordul instanței de judecată se promovează într-un fel încălcarea legii și însuflă încredere lichidatorului să încalce în mod repetat prevederile legale fără a fi pedepsit.

Susține că, instanța de judecată nu a luat în calcul că procurile anexate anterior la materialele dosarului puteau să expire, puteau fi revocate sau puteau fi date pentru participarea la o singură adunare a creditorilor. Astfel, lichidatorul urma să verifice cu strictețe, de fiecare dată, împuternicirile creditorilor și a reprezentanților acestora, iar faptul că reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA urma să solicite împuternicirile reprezentanților prezenți la adunările din data de 17 aprilie 2015 și 04 mai 2015, este nemotivat, deoarece legea prevede clar cine are obligația de verificare a împuternicirilor.

Notează că, adunarea creditorilor din 17 aprilie 2015 precum și adunarea repetată din 04 mai 2015 au fost convocate cu următoarea ordine de zi: 1) Raportul lichidatorului; 2) Aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar. Rezultând din procesele-verbale prezentate de către lichidator adunarea a hotărât:- De a lua act de raportul din 17.04.2015 al Lichidatorului SRL „Pricomtax Com”; -De a obliga lichidatorul să precăute Contractele de gaj nr. 1 și nr. 2 din 05.09.2012, precum și alte acte încheiate între debitor și BC „Moldindconbank” SA întru asigurarea creditelor, iar în cazul depistării încălcărilor să se adreseze în instanța de judecată competentă în vederea anulării actelor juridice.

Menționează că, de fapt adunarea s-a expus asupra unei întrebări ce nu a fost introdusă în ordinea de zi în modul corespunzător.

Invocă că, la adunarea creditorilor repetată din 14 mai 2015 nu au fost prezenți toți creditorii cu drept de vot, prin urmare consideră ilegală hotărârea emisă asupra unei întrebări ce nu a fost introdusă în ordinea de zi. Contractele de gaj încheiate între debitor și BC „Moldindconbank” SA au fost prezentate de bancă la momentul depunerii cererii de validare și au fost verificate de lichidator și instanța de insolvență, fiind recunoscute ca valabile, iar în rezultat BC „Moldindconbank” SA a fost validată ca creditor garantat, inclusiv și în baza acestor contracte.

Consideră că, obligarea lichidatorului de a depune careva acte referitoare la

declararea nulității contractelor de gaj, constituie o tentativă camuflată a unor creditori de a contesta tardiv drepturile de preferință ale BC „Moldindconbank” SA, ce rezultă din contractele de gaj, după confirmarea acestora de către instanță.

Susține că, chestiunea nr. 2 din ordinea de zi a adunării repetate din data de 04 mai 2015, contravine prevederilor legale, deoarece la adunarea creditorilor din 22 octombrie 2014 s-a decis expunerea spre vânzare a bunurilor mobile și imobile-fabrica și utilajul de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din Ungheni, ca ansamblu în stare de funcționare. Comercializarea bunurilor urmînd să aibă loc după cum urmează: - Licitatie cu strigare la preț inițial de 110 milioane lei; - Licitatie repetată cu preț inițial de 102 milioane lei; - Licitatie cu reducere de la 102 pînă la 75 milioane lei; - Negocieri directe cu prețul inițial de 75 milioane lei. Adunarea creditorilor repetată din data de 04 mai 2015 a aprobat că suma de 77 960 lei să fie inclusă în lotul inițial de licitație. Raportînd această decizie la decizia adunării din data de 22 octombrie 2014, în opinia recurentului, ar rezulta ca această sumă de 77 960 lei urmează să fie inclusă în suma de 110 milioane lei, ultima fiind suma de start/ inițială și astfel, bunul s-ar expune la licitație cu suma de 110 077 960 milioane lei.

Notează că, bunurile SRL „Pricomtax Com” au fost expuse deja la licitație la data de 22 octombrie 2014 cu prețul inițial de 110 milioane lei, licitația neavînd loc. Astfel licitația cu reducere ce va avea loc, va fi cu prețul inițial de 102 milioane lei.

Consideră că, nu este clar din hotărîrea adoptată la 04 mai 2015, suma de 77 960 lei la ce sumă de start va fi anexată, la cea de 110 milioane lei, la cea de 102 milioane lei sau suma de 102 pînă la 75 milioane lei. La această întrebare a refuzat de a răspunde în cadrul adunării repetate atît administratorul cît și reprezentantul Băncii de Economii.

În opinia recurentului, decizia de a face modificări în prețul lotului inițial printr-o hotărîre ulterioară, contravine legii or, hotărîrile adunării creditorilor nu au efect retroactiv, iar prin introducerea la o etapă ulterioară a unor bunuri suplimentare în lotul format inițial și continuarea procedurii de comercializare se încalcă prevederile normelor imperative ce reglementează comercializarea bunurilor din masa debitoare.

Susține că, lichidatorul nu doar că a încălcat normele imperative referitoare la modul de convocare a adunării creditorilor, fapt ce a dus din start la nulitatea acesteia, ci a făcut-o intenționat, pentru a organiza o primă ședință nedeliberativă pentru ca la adunarea repetată să poată adopta toate hotărîrile necesare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea recurată a fost emisă la 25 iunie 2015, iar recursul a fost declarat de BC „Moldindconbank” SA la 29 iunie 2015, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 6 alin.(4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Conform art. 54 alin.(1) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: a) stabilește componența numerică și atribuțiile comitetului creditorilor, alege membrii acestui comitet și hotărăște încetarea anticipată a împuternicirilor acestora, stabilește periodicitatea plății soldei, a retribuițiilor stimulative și modul de compensare a cheltuielilor de exercitare a funcției de membru al comitetului creditorilor, decide asupra tragerii la răspundere a membrilor lui; b) decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia; c) prezintă instanței de insolabilitate propuneri referitor la instituirea de restricții în activitatea debitorului și în gestionarea de către acesta a patrimoniului său; d) supraveghează activitatea administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolabilitate destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege; e) poate cere oricând administratorului insolabilității/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare; f) decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții; g) verifică legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada de raportare și, după caz, ia decizii cu privire la anularea sau la suspendarea acestora. Examinează darea de seamă a comitetului pe marginea controalelor și a reviziilor care au fost inițiate de adunarea creditorilor; h) aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare; i) decide asupra modului, formei și termenelor de convocare și de desfășurare a adunării creditorilor; j) rezolvă alte probleme privind desfășurarea procedurilor de insolabilitate, stabilite expres de prezenta lege.

Colegiul reține că din textul recursului declarat rezultă că recurentul BC „Moldindconbank” SA contestând încheierea din 25 iunie 2015 prin care s-a respins

cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015 și s-a respins cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărârii din 04 mai 2015, se referă la careva încălcări care ar fi fost admise la organizarea și convocarea adunării creditorilor din 17 aprilie 2015, care nu a fost deliberativă.

Tot aici, instanța de recurs reține că în cadrul adunării repetate a creditorilor din 04 mai 2015 au fost soluționate și supuse voturilor chestiunile ce vizează raportul lichidatorului și aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar, care și a fost contestată prin recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

Materialele cauzei atestă că prin avizul publicat în Monitorul Oficial nr. 89-92 din 10 aprilie 2015, creditorii SRL „Pricomtax-Com” au fost anunțați despre desfășurarea adunării creditorilor SRL „Pricomtax-Com” la data de 17 aprilie 2015 ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor, 4).

Tot aici, este de menționat că un astfel de aviz a fost publicat și în Monitorul Oficial nr. 98-101 din 24 aprilie 2015, prin care se aduce la cunoștință creditorilor SRL „Pricomtax-Com” că la data de 04 mai 2015 ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor, 4), se va desfășura adunarea repetată a creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, cu ordinea de zi: 1) raportul lichidatorului; 2) aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar.

Din procesul verbal al adunării repetate ai creditorilor „Pricomtax-Com” SRL din 04 mai 2015, rezultă că la adunarea repetată a creditorilor SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015, s-a hotărât asupra chestiunii I, ce vizează raportul lichidatorului și s-a hotărât de a lua act de raportul din 17 aprilie 2015 al lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” și de a obliga lichidatorul să preculte contractele de gaj nr.1 și nr.2 din 05 septembrie 2012, precum și alte acte încheiate între debitor și BC „Moldindconbank” SA întru asigurarea creditelor, iar în cazul depistării încălcărilor să se adreseze în instanța de judecată competentă în vederea anulării actelor juridice. Asupra chestiunii II ce vizează aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar, s-a hotărât aprobarea comercializării bunurilor SRL „Pricomtax-Com” evaluate suplimentar de către CCI fil. Ungheni cu includerea acestor bunuri în lotul inițial de licitare și acordarea împuternicirilor lichidatorului Pînzaru Mihail pentru comercializarea bunurilor indicate în aliniatul precedent ca parte componentă al ansamblului în stare de funcționare cu majorarea prețului de expunere la licitație cu 77960 lei (f.d.32-33).

Prin procesul-verbal privind rezultatele votării la adunarea repetată a creditorilor „Pricomtax-Com” SRL din 04 mai 2015, se atestă că prima chestiune s-a votat cu Pro-71990333 voturi și Contra-35672247 voturi, iar a doua chestiune cu Pro-77195433 voturi și Contra-30467147 voturi(f.d.34).Tot aici, este de menționat că materialele cauzei conține și lista creditorilor cu drept de vot la adunarea repetată din 04 mai 2015 (f.d.34 verso-ul-36-verso-ul).

Conform art. 55 alin.(3) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. În cazul în care cheltuielile poștale de înștiințare a creditorilor depășesc cheltuielile de publicare, persoana care convoacă adunarea creditorilor informează creditorii printr-un singur aviz, publicat în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să depășească 15 zile și nu trebuie să fie mai mică de 7 zile.

În contextul celor enunțate, Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului precum că adunarea ar fi fost desfășurată cu încălcarea termenului, deoarece în principiu recurentul contestă hotărârile adoptate la adunarea repetată din 04 mai 2015, dar se referă la avizul publicat referitor la adunarea creditorilor din 17 aprilie 2015.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că adunarea repetată a creditorilor SRL „Pricomtax-Com” a avut loc la 04 mai 2015, dar avizul în Monitorul Oficial a fost publicat la 24 aprilie 2015, prin ce se atestă respectarea termenului limită de 15 zile și respectiv de 7 zile.

Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului precum că nu ar fi fost anunțat locul exact unde creditorii ar putea face cunoștință cu materialele aferente desfășurării adunării creditorilor, deoarece ambele avize publicate indică locul desfășurării adunărilor creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, ceea ce denotă că creditorul putea face cunoștință cu materialele cauzei respectiv la locul desfășurării adunării creditorilor, în speță, Curtea de Apel Chișinău, mun.Chișinău, str. Teilor, 4, mun. Chișinău.

Conform art. 55 alin.(7) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puțin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărârii de convocare, materialele menționate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal.

În speță, instanța de recurs consideră corectă aprecierea instanței de insolvență precum că lichidatorul debitorului poate, dar nu este obligat să expedieze creditorilor materialele aferente ordinii de zi, în condițiile când la data de 27 aprilie 2015 a fost înregistrat demersul lichidatorului în instanța de insolvență și la care au fost anexate și materialele aferente necesare întru desfășurarea adunării repetate pe marginea ambelor chestiuni.

Mai mult de atât, este de menționat faptul că cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA a fost înregistrată anterior datei stabilite pentru desfășurarea adunării creditorilor SRL „Pricomtax-Com” la 17 aprilie 2015, ceea ce suplimentar atestă că creditorul a avut timp suficient pentru a face cunoștință cu materialele aferente ordinii de zi a adunării repetate stabilite pentru 04 mai 2015, conform prevederilor art. 55 alin.(7) al Legii menționate și supra.

Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului precum că nu i-ar fi fost oferită posibilitatea de a face cunoștință cu materialele aferente anterior ședinței din 17 aprilie 2015 fapt ce duce la nulitatea adunării repetate din 04 mai 2015, deoarece recurentul a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu materialele de lucru pînă la adunarea repetată, a căror hotărîri le și contestă.

Referitor la afirmația recurentului precum că nu au fost verificate împuternicirile creditorilor care sunt prezenți la adunare, Colegiul menționează că includerea acestora în lista creditorilor cu drept de vot presupune și verificarea împuternicirilor acestora.

Colegiul consideră nefondat și argumentul recurentului precum că nu a fost respectată procedura la întocmirea proceselor verbale, în condițiile cînd acestea s-au întocmit conform prevederilor art. 56 alin.(12) - (14) al Legii insolvenței, fapt corect apreciat și de către instanța de insolvență.

Colegiul respinge argumentul recurentului precum că la adunarea creditorilor s-a votat o chestiune ce nu a fost inclusă în ordinea de zi, în condițiile cînd în ordinea zilei atît din 17 aprilie 2015, cît și din 04 mai 2015 au fost soluționate și supuse voturilor doar chestiunile ce vizează raportul lichidatorului și aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar.

În contextul dat, instanța menționează că Adunarea repetată a creditorilor SRL "Pricomtax-Com" nu a adoptat o hotărîre asupra cărorva chestiuni ce nu au fost introduse în ordinea de zi, ci a fost adoptată ca rezultat al examinării raportului lichidatorului, și respectiv a fost împuternicit să-și execute atribuțiile sale legale.

Mai mult de atît, Adunarea creditorilor este organul de supraveghere a activității lichidatorului, deoarece adunarea creditorilor nu-și arogă atribuțiile lichidatorului, doar că supraveghează activitatea acestuia prin prisma informației din raportul lichidatorului.

Astfel, instanța de insolvență, bazîndu-se pe prevederile art. 54 alin.(1) lit.d), e), j) al Legii insolvenței, corect a apreciat competența adunării creditorilor la caz, rezultînd din informația reflectată în raportul lichidatorului prezentat creditorilor. Prin urmare, în limitele competenței acordate prin lege, adunarea repetată a creditorilor a împuternicit lichidatorul să examineze actele juridice, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată în caz de depistare a încălcărilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că la soluționarea chestiunii a II ce vizează aprobarea, valorificarea bunurilor evaluate suplimentar, la data de 04 mai 2015 s-a hotărît aprobarea comercializării bunurilor SRL „Pricomtax-Com” evaluate suplimentar de către CCI fil. Ungheni cu includerea acestor bunuri în lotul inițial de licitare și acordarea împuternicirilor lichidatorului Pînzaru Mihail pentru comercializarea bunurilor indicate în aliniatul precedent ca parte componentă al ansamblului în stare de funcționare cu majorarea prețului de expunere la licitație cu 77960 lei .

Mai mult de atît, valorificarea presupune punerea în valoare a unor bunuri, primirea unei anumite valori, ceea ce este caracteristic hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor la soluționarea chestiunii II.

Prin urmare, nu poate fi invocată nulitatea adunării repetate a creditorilor.

Cu referire la afirmația recurentului precum că s-a făcut modificări la prețul lotului inițial, Colegiul notează că majorarea prețului de expunere la licitație cu 77960 lei a fost ca rezultat a dobândirii în cadrul procesului de insolabilitate a unui autocamion ce aparține SRL „Pricomtax-Com”, care, la fel, face parte din masa debitoare conform art. 39 alin.(1) al legii insolabilității, care statuează că masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Conform art. 59 alin. (1) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Raportînd speța dată la normele de drept, Colegiul consideră că de către instanța de insolabilitate nu au fost admise careva încălcări la soluționarea cererii creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015.

Colegiul consideră corectă concluzia instanței de insolabilitate referitor la declararea ca inadmisibilă a cererii creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărîrii din 04 mai 2015 pînă la soluționarea în fond a cererii, deoarece aceste bunuri au fost grevate în favoarea „Banca de Economii” SA, care are și calitatea de creditor garantat și a votat pentru comercializarea bunurilor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora la examinarea cererii creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015 și cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărîrii din 04 mai 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la examinarea cererii creditorul BC „Moldindconbank” SA, în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Pricomtax-Com”, cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 04 mai 2015 și cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea comercializării masei debitoare, inclusiv a bunurilor introduse în lotul inițial conform hotărârii din 04 mai 2015.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Ion Druță

Oleg Sternioală.