

Prima instanță: Judecătoria Stășeni (jud: T. Andronic)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat Țaca Alexei împotriva încheierii din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țaca Alexei împotriva CA „Fidelidade Mundial” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății,

c o n s t a ță :

La data de 19 februarie 2014 Țaca Alexei a depus în instanța de judecată cerere împotriva CA „Fidelidade Mundial” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 23.02.2011, ora 15:00, ora Republicii Portugeze, reclamantul conducând o bicicletă în mod regulamentar, a fost tamponat din spate de către automobilul cu nr. de înmatriculare 24-80-FA, condus de Jose Raimundo de Almeida Sardinheiro. La momentul ciocnirii, șoferul automobilului deținea polița de asigurare ne. 751.555.140, eliberată de CA „Fidelidade Mundial” SA. Accidentul rutier s-a produs în comuna Almeirim, strada Salvaterra.

Susține reclamantul că pîrîtul a fost surprins de către organele de poliție într-un service-auto, unde încerca să ascundă urmele accidentului.

Menționează reclamantul că în urma accidentului a fost internat în spitalul privat din or. Santarem, unde a suferit o intervenție chirurgicală. Ulterior, timp de patru luni s-a aflat într-un centru de reabilitare, suportînd cheltuieli de cazare din propriul buget.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Prin hotărârea din 04 iulie 2014 s-a respins acțiunea înaintată de Țaca Alexei.

Prin încheierea din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de Țaca Alexei.

La data de 29 mai 2015 Țaca Alexei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat prevederile art. 460 alin. (1), lit. d) CPC, care statuează că instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sînt competente să judece și pricini cu element de extraneitate dacă prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin o altă vătămare a sănătății ori prin deces a avut loc pe

teritoriul Republicii Moldova ori reclamantul are domiciliu în Republica Moldova. Astfel, recurentul consideră că avînd la bază prevederile citate supra, instanța de fond eronat a respins acțiunea din motivul încălcării normelor de competență jurisdicțională, deoarece nu a aplicat prevederea legală care trebuia a fi aplicată.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanță de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.424, alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de Țaca Alexei.

Considerînd ilegală încheierea pronunțată, la data de 29 mai 2015 Țaca Alexei a contestat-o cu recurs.

La caz, Colegiul reține că Țaca Alexandru declarînd cererea de recurs la data de 29 mai 2015 a omis termenul legal de contestare a încheierii. Or, prevederile legale enunțate supra stabilesc expres faptul că termenul de recurs împotriva încheierilor instanței de apel începe să curgă din data pronunțării acestora – art. 425 CPC, în speță din data de 12.05.2015, respectiv se stinge la data de 27.05.2015.

Mai mult ca atît, din materialele pricinii rezultă cu certitudine că recurentul a fost prezent în ședința de judecată și a participat în cadrul dezbaterilor judiciare, fapt confirmat atît prin recipisa anexată (f.d. 129), cît și prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 12.05.2015. (f.d. 125)

Astfel, Colegiul reține că odată ce recurentul Țaca Alexei a declarat cererea de recurs cu depășirea termenului legal, de 15 zile de la data emiterii actului judecătoresc, recursul urmează a fi respins ca tardiv declarat deoarece, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Este de menționat faptul că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea contestării în termen a încheierii instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nici nu a luat măsuri necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert faptul că depunînd cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Țaca Alexei a declarat recurs la 29 mai 2015, adică în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen și fără a invoca motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Țaca Alexei.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țaca Alexei, ca fiind tardiv.

Se menține încheierea din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țaca Alexei împotriva CA „Fidelidade Mundial” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală