

Prima instanță: M. Ciugureanu

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de Ministerul Finanțelor al R. Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SRL „Moldprotectplant” împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, prin care a fost admisă cererea de explicare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005,

c o n s t a ț ă

La 01 septembrie 2004 SRL „Moldprotectplant” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ, solicitînd recunoașterea ilegalității acțiunilor CCCEC privitor la înaintarea dispoziției incaso trezorială nr. 55 din 04.08.2004 de plată de către SRL „Moldprotectplant” în beneficiul Ministerului Finanțelor al RM și anularea interdicțiilor privind suspendarea operațiunilor de pe conturile bancare nr.2224725002695, nr. 2224025702695 în BC „Moldindconbank” filiala Centru, nr. 2224132701846, nr. 2224832001849 în BC „Moldindconbank” filiala „Telecomtrans”, nr. 222400011199025, nr. 222400111199025, nr. 222401711199025 în BC „Victoriabank” SA filiala II Chișinău; deblocarea conturilor bancare sus indicate și mijloacelor bănești aflate pe conturile date; anularea dispoziției incaso trezorială nr. 55 din 04.08.04; anularea hotărîrii CCCEC nr. 02-1/05.1014 din 22.05.2003.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, a fost admisă cererea depusă de SRL „Moldprotectplant” împotriva Centrului de Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ, recunoscute ca ilegale acțiunile CCCEC privitor la înaintarea dispoziției incaso trezorială nr.55 din 04.08.2004 de încasare de la SRL „Moldprotectplant” în beneficiul Ministerului Finanțelor, prin Trezoreria Centrală a sumei de 401000 lei și dispusă restituirea sumei de 1 886 520 lei în beneficiul SRL „Moldprotectplant”, din bugetul de stat, prin intermediul Trezoreriei Centrale a Ministerului Finanțelor a RM.

La data de 21 martie 2013, SRL „Moldprotectplant” a depus cererea de explicarea hotărîrii din 08 septembrie 2005.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 s-a admis cererea de explicare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, s-a explicat hotărîrea nr. 3-1510/05 din 08 septembrie 2005, după cum urmează: suma de 1 886 520 lei care urmează a fi restituită din bugetul de stat, prin intermediul Trezoreriei Centrale a Ministerului Finanțelor a RM în beneficiul SRL „Moldprotectplant”, nu poate fi îndreptată spre stingerea obligațiunilor fiscale prin compensare, și anume a sancțiunilor fiscale calculate SRL „Moldprotectplant” în baza hotărîrii CCCEC nr. 03-2/1-375H din 03.03.2005, și urmează a fi restituită la contul curent al SRL „Molprotectplant”.

La 16 mai 2013, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie respinsă cererea înaintată de SRL „Moldprotectplant” privind explicarea hotărîrii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Totodată recurentul, a indicat că cauza a fost examinată în lipsa recurentului, nefiind înștiințat despre data și ora petrecerii ședinței judiciare, prin ce li s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Mai mult ca atît, Ministerului Finanțelor nu i-a fost remisă nici cererea SRL „Moldprotectplant” de explicare a hotărîrii, prin ce au fost încălcate în mod grav și principiile contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzute în art. 26 CPC.

Se indică că încheierea primei instanțe a fost emisă contrar prevederilor alin. (2) al art. 251 CPC, potrivit căruia explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

În această ordine de idei, se indică că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08.09.2005 a fost executată de către organul fiscal prin compensare încă la data de 31 mai 2006.

Astfel, la momentul inițierii procedurii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.09.2005, s-a stabilit că SRL „Moldprotectplant” avea restanțe față de bugetul de stat în sumă de 2 846 257,47 lei, inclusiv suma de 2 601 608 lei, dispusă spre încasare în baza hotărîrii CCCEC nr.03-2/1-375H din 03.03.2005 pentru încălcarea legislației fiscale.

Prin urmare, datorită faptului că SRL „Moldprotectplant” înregistra restanță față de bugetul de stat în sumă de 2 846 257,47 lei, organul fiscal a executat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08.09.2005 prin compensare, fapt confirmat prin notele de transfer nr.4000000158 și nr.4000000159 din 31 mai 2006.

La 12 iulie 2013 SRL „Moldprotectplant” prin intermediul cancelariei a depus o referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Ministerul Finanțelor, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere cu privire la respingerea cererii de explicare a hotărârii depuse de SRL „Moldprotectplant”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 251 CPC dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din materiale dosarului rezultă că la data de 21 martie 2013 SRL „Moldprotectplant” a depus cererea de explicarea hotărârii din 08 septembrie 2005.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, a fost admisă cererea de explicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, explicîndu-se că suma de 1 886 520 lei care urmează a fi restituită din bugetul de stat, prin intermediul Trezoreriei Centrale a Ministerului Finanțelor a RM în beneficiul SRL „Moldprotectplant”, nu poate fi îndreptată spre stingerea obligațiunilor fiscale prin compensare, și anume a sancțiunilor fiscale calculate SRL „Moldprotectplant” în baza hotărârii CCCEC nr. 03-2/1-375H din 03.03.2005, și urmează a fi restituită la contul curent al SRL „Molprotectplant”.

În conformitate cu art. 270 CPC, încheierea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, cu invocarea motivelor ce au determinat concluziile instanței și legea guvernată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în încheierile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

La caz, instanța de recurs ține să menționeze că prima instanță la emiterea încheierii privind explicarea hotărârii nu a luat în considerație prevederile alin. (2) al art. 251 CPC, în care se indică că explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Reieșind din materialele cauzei se constată că la momentul înaintării de către SRL „Moldprotectplant” a cererii privind explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, aceasta hotărîre deja a fost executată prin compensare la 31 mai 2006, fapt confirmat prin notele de transfer nr. 4000000158 și nr. 4000000158, deoarece SRL „Moldprotectplant” înregistra restanță față de bugetul de stat în mărime de 2 846 257,47 lei, compensarea fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile art. 176 Cod fiscal.

În contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță nu a dat o apreciere corectă raportului juridic în litigiu, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță, în coroborare cu probele materiale existente, fapt ce a dus la emiterea unei încheieri ilegale.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, iar verificarea suplimentară a cărorva dovezi nu este necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al R. Moldova, de a casa încheierea primei instanțe și de a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care cererea depusă de SRL „Moldprotectplant” cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 428 alin. (1) CPC, art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al R. Moldova.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 privind explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005.

Se emite o nouă decizie în formă de încheiere prin care cererea depusă de SRL „Moldprotectplant” cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2005, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru