

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Denis Staruș în interesele lui Trifan Dumitru împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea privind emiterea deciziei suplimentare

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0822425 din 24 martie 2015 avocatul Denis Staruș a fost împuternicit de Trifan Dumitru să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d.1).

La 26 martie 2015 avocatul Denis Staruș a depus în interesele lui Trifan Dumitru cerere de chemare în judecată împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii avocatul Denis Staruș a indicat că la 10 februarie 2014 Trifan Dumitru și Șoiliț Petru au încheiat o tranzacție de împrumut confirmată prin recipisa semnată de Șoiliț Petru, Șoiliț Elena și Guțan Maria.

Din conținutul recipisei rezultă că Trifan Dumitru a împrumutat lui Șoiliț Petru suma de 52000 Euro, ultimul obligându-se să ramburseze suma de 26000 Euro până la 30 aprilie 2014, iar restul sumei până la 30 septembrie 2014.

La 30 aprilie 2014 Șoiliț Petru a achitat suma de 20000 Euro rămânând datorie de 32000 Euro.

Fiind efectuate numeroase apeluri telefonice și adresări verbale Șoiliț Petru nu a executat obligațiile și nu a rambursat suma de 32000 Euro.

La 19 martie 2015 a expediat din numele lui Trifan Dumitru pretenție lui Șoiliț Petru solicitând achitarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor.

Cere avocatul Denis Staruș încasarea de la Șoiliț Petru în beneficiul lui Trifan Dumitru datoria în sumă de 32000 Euro, cheltuielile de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile ce aparțin pîrîtului.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015 s-a admis cererea depusă de avocatul Denis Staruș în interesele lui Trifan Dumitru și s-a

aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale lui Șoiliț Petru, iar în lipsa acestora pe bunuri în limita valorii acțiunii de 32000 Euro (f.d. 24-25).

Prin mandatul nr. 0805104 din 04 mai 2015 avocatul Mihail Durnescu a fost împuternicit de Șoiliț Petru să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri, de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d.32).

La 06 mai 2015 Șoiliț Petru a declarat recurs nemotivat, iar la 03 iunie 2015 avocatul Mihail Durnescu a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015(f.d. 42, 47-50).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2015 a respins ca tardiv recursul depus de Șoiliț Petru și avocatul Mihail Durnescu (f.d. 51-52).

La 16 iunie 2015 avocatul Mihail Durnescu a depus în interesele lui Șoiliț Petru cerere de emitere a hotărârii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.67-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a respins cererea depusă de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d.79-81).

La 21 septembrie 2015 avocatul Mihail Durnescu a declarat în interesele lui Șoiliț Petru recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de emitere a hotărârii suplimentare acordând termen pentru depunerea recursului motivat (f.d. 83).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prevederile legale citate de către avocatul Mihail Durnescu nu au fost respectate.

La 29 septembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 21 octombrie 2015, însă pînă la data numită Șoiliț Petru și avocatul Mihail Durnescu recurs motivat nu au prezentat.

Deoarece în cererea de recurs avocatul Mihail Durnescu nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările și

propunerile respective, recursul necesită să fie respins fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan