

prima instanță: L. Brînza
instanța de apel: A. Panov, N. Simciuc, N. Craiu,

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de recurenții Primăria mun. Chișinău și
Hohlev Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Iosip Victor împotriva
Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Hohlev Serghei cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, prin
care s-a restituit cererea de apel declarată de Primăria mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă;

La 27 martie 2013, Iosip Victor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Hohlev Serghei
în care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr.582/09 din 25 iunie 2009 și
a autorizației de construcție nr.72 din 24 martie 2011 și a procesului verbal de
recepție finală nr.702 din 26 septembrie 2012.

În motivarea acțiunii Victor Iosip a reiterat că la 06 februarie 2013, a fost
informat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a
Primăriei mun. Chișinău referitor la actele ce au stat la baza perfectării, la cererea
lui Hohlev Serghei, a certificatului de urbanism nr. 582/09 din 25 iunie 2009, prin
care a fost permisă reconstruirea imobilului amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str.
Zelinski, 5/5.

Menționează că certificatul de urbanism, autorizația de construire și
procesul verbal de recepție finală, perfectate ulterior de către Primăria mun.
Chișinău, sunt ilegale și urmează a fi anulate. Pentru perfectarea certificatului de
urbanism urma să prezinte acordul autentificat al coproprietarilor imobilului ce se
supune resistemizării. Astfel, în setul expediat de către Direcția Generală
Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a fost anexată
declarația sa autentificată notarial la 14 august 2003, prin care îi permite lui
Hohlev Serghei, inclusiv, și reconstruirea imobilului comun.

Afirmă că declarația sa din 14 august 2003 nu mai era valabilă la momentul
perfectării certificatului de urbanism, deoarece, în baza plângerii sale, prin decizia
Comisiei administrative a Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr.15/4 din 23 aprilie
2009, Hohlev Serghei a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției
administrative prevăzută de art.149 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune

sub formă de amendă în mărime de 300 u.c., cu demolarea lucrărilor executate neautorizat la subsolul blocului locativ amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Zelinski, 5/5. Decizia menționată a fost contestată în instanțele de judecată competente, însă, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2009, decizia Comisiei administrative a devenit definitivă.

Mai indică faptul că declarația din 14 august 2003 se referă la permisiunea de a reconstrui imobilul compus din 7/9 cotă-parte din imobilul comun, situație valabilă în 2003, dar nu și asupra imobilului compus din 2/9 cotă-parte situație valabilă în 2009 după înstrăinarea de către Hohlev Serghei a 5/9 cotă-parte în favoarea unor persoane terțe.

Consideră reclamantul ilegal și faptul că, deși de către Primăria mun. Chișinău era exercitată o procedură de executare în vederea demolării construcției neautorizate, de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a fost perfectat un certificat de urbanism, autorizație de construcție și proces-verbal de recepție finală pe același imobil și aceeași construcție. La 18 februarie 2013, a adresat o cerere prealabilă Primăriei mun. Chișinău, sesizând încălcările admise la adoptarea actelor administrative contestate, însă, prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. 52/251 din 14 martie 2013, dînsul a fost informat că anularea actelor respective este de competența instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a fost admisă acțiunea și s-a dispus anularea certificatului de urbanism nr. 582/09 din 25 iunie 2009, autorizației de construcție nr. 72 din 24 martie 2011 și procesului-verbal de recepție finală nr. 702 din 26 septembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, ca depusă în afara termenului legal.

La 25 septembrie 2015 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

A indicat că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, iar instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs, prin care urma să înlăture greșelile omise.

Consideră că prin emiterea încheierii instanța a încălcat principiul legalității și temeiniciei hotărîrii, normă prevăzută de art. 239 Cod de procedură Civilă.

La 20 octombrie 2015 Hohlev Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că a fost în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din 03 septembrie 2015, din motiv de boală.

Susține că examinarea apelului în lipsa sa i-a îngrădit drepturile procesuale, iar instanța de apel prin restituirea apelului a ignorat indicațiile instanței de recurs date prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost în lipsa reprezentantului Primăriei mun. Chișinău.

La materialele dosarului este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău (f.d.211), care atestă că încheierea din 03 septembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la 07 septembrie 2015, însă dovada legală a confirmării recepționării ei nu este cunoscută, recurentul Primăria mun. Chișinău susține că a recepționat-o la 23 septembrie 2015, iar recurentul Hohlev Serghei susține că nu a recepționat-o din care motiv instanța de recurs conchide că recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 23 septembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de Procedură Civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materiale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii pentru examinarea cererii de apel din următoarele considerente.

Din materialele dosarului se denotă că apelantul Primăria mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 12 august 2014.

Prin încheierea din 30 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 13 noiembrie 2014, ora 12:00, pentru prezentarea cererii de apel motivată.

Ulterior la 11 noiembrie 2014 apelantul Primăria mun. Chișinău a depus apel motivat.

În conformitate cu art. 368 al. (2) Cod de Procedură Civilă dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de apel a primit în procedură apelul, l-a examinat în fond și prin decizia din 20 ianuarie 2015, a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare.

În cadrul rejudecării apelului, instanța de apel prin încheierea din 03 septembrie 2015, în temeiul art. 369 al. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, a dispus restituirea cererii de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca eronată concluzia instanței de apel privind aplicarea art. 369 al. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, ori aceste prevederi sunt pertinente numai la etapa primirii cererii de apel.

La caz, această etapă a fost depășită în momentul când Curtea de Apel Chișinău, a acceptat în procedură apelul depus de Primăria mun. Chișinău și a purces la examinarea acestuia, adoptînd o decizie de respingere a apelului.

În conformitate cu art. 371 Cod de Procedură Civilă, după expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședința de judecată, instanța purcede la examinarea apelului.

În conformitate cu art. 385 Cod de Procedură Civilă după ce judecă apelul instanța de apel este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe; să admită apelul și să modifice hotărîrea primei instanțe; să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanței, emițînd o nouă hotărîre; să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b); să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Prin urmare, procedura stabilită de lege nu oferă instanței posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol, dar numai adoptarea soluțiilor prevăzute la al. (1) art. 385 Cod de Procedură Civilă.

Deci, în cazul în care la etapa judecării apelului, se stabilește că acesta este tardiv, instanța de apel urmează să respingă apelul fără a se expune pe fond, or soluția de respingere a apelului din motiv de tardivitate nu implică o verificare a hotărîrii atacate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Hohlev Serghei a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Hohlev Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintat de Primăria mun. Chișinău și remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari