

prima instanță: M. Țurcan
(Judecătoria Căușeni)
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

Dosarul nr.3ra-1388/15

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Tamara Chișca-Doneva

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bargan Stepan împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării mărimii pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014, Bargan Stepan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni privind obligarea recalculării coeficientul individual conform datelor prezentate din carnetul de muncă, inclusiv pentru perioada de la 08 iulie 1987 – 13 februarie 1995, când a activat în calitate de jurist la ÎS „Plodoovoșci”, reorganizată la 28 decembrie 1994 în SA „Curcubeul” și conform procesului-verbal nr.1/2002 al adunării generale a acționarilor SA „Curcubeul” redenumită în SA „Curcubeul Legumelor”.

În motivarea acțiunii, reclamantul Bargan Stepan a invocat că la 12 noiembrie 2013 a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni, datele conform carnetului de muncă pentru stabilirea pensiei în legătură cu atingerea vârstei de pensionare.

Susține că, o perioadă de 3 luni a primit o pensie lunară de 650 lei și, nefiind de acord cu mărimea pensiei stabilite, a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni documentele necesare, solicitând recalcularea pensiei, și anume, informația de la Camera Înregistrării de Stat Căușeni prin care este stabilit faptul că administrator al SA „Curcubeul” este Cartaleanu Vera, că SA „Curcubeul” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 28 decembrie 1994 cu nr. de înregistrare 139002212; că ÎS „Plodoovoșci” a fost înregistrată la 06 octombrie 1992 cu nr. de înregistrare 139000115, la 17 octombrie 1994 întreprinderea s-a reorganizat în SA „Curcubeul”, iar conform

procesului-verbal nr.1/2002 al adunării generale a acționarilor SA „Curcubeu” din 14 mai 2003, au fost înregistrate modificări în documentele de constituire a societății cu schimbarea denumirii din SA „Curcubeul” în SA „Curcubeul Legumelor”, care activează și până în prezent.

Menționează că, prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni nr.01 din 17 ianuarie 2014, i-a fost refuzat în recalcularea pensiei.

La 04 februarie 2014, s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni cu cerere prealabilă, solicitând recalcularea pensiei conform datelor din carnetul de muncă, însă prin răspunsul nr.X01/09-268 din 03 martie 2014 a primit refuz.

Solicită reclamantul Bargaș Stepan obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni recalcularea coeficientul individual conform datelor prezentate din carnetul de muncă, inclusiv pentru perioada de la 08 iulie 1987 -13 februarie 1995, când dînsul a activat în calitate de jurist la ÎS „Plodoovoșci”, reorganizată la 28 decembrie 1994 în SA „Curcubeul”, iar conform procesului-verbal nr.1/2002 al adunării generale a acționarilor SA „Curcubeul” din 14 mai 2003 redenumită în SA „Curcubeul Legumelor”.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014, acțiunea a fost admisă cu obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni să includă în stagiul de cotizare a lui Bargaș Stepan perioada de la 08 iulie 1987 -13 februarie 1995, când a activat în funcția de jurist la Întreprinderea de Stat de colectare și desfacere a producției agricole „Plodoovoșci”, ulterior reorganizată în SA „Curcubeul”. A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Căușeni să efectueze recalcularea pensiei, luînd în considerație și stagiul de cotizare pe perioada de la 08 iulie 1987 - 13 februarie 1995.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În urma rejudecării apelului, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014.

La 12 august 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a indicat că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele administrate, precum și a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărîri judecătorești nemotivate și ilegale.

Invocă că, instanța de apel eronat a constatat că SA „Curcubeul Legumelor” se află în proces de insolabilitate și certificatul de salariu prezentat de către intimatul-reclamant Bargaș Stepan privind recalcularea pensiei urma a fi eliberat de către administratorul insolabilității și nu de către administrația întreprinderii.

De asemenea, susține recurența că instanța de apel la emiterea deciziei recurate nu a luat în considerație că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Căușeni nu a avut acces de a verifica corespunderea datelor din certificatul de salariu cu cărțile de salariu ale întreprinderii.

La 09 septembrie 2015, în adresa intimatului Bargan Stepan a fost expediată copia recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 septembrie 2015, intimatul Bargan Stepan a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM ca inadmisibil cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 și hotărârii Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2014, pe care le consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu referința depusă și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității recursului argumentul recurenteii Casa Națională de Asigurări Sociale a RM precum că SA „Curcubeul Legumelor” se află în proces de insolvență și certificatul de salariu prezentat de intimatul-reclamant Bargan Stepan privind recalcularea pensiei urma a fi eliberat de către administratorul insolvenței și nu de către administrația întreprinderii, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2006, cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Căușeni privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Curcubeul Legumelor” a fost scoasă de pe rol (f.d.96).

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva