

prima instanță: S.Lazari

dosarul nr.2rac-307/13

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, Gr. Zubati

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,
examinând recursul declarat de SA „Cereale - Prut”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale - Prut” împotriva SRL „R.S.Group”, SRL „Expedit - Euro - Trans” și SRL „Poteca” cu privire la constatarea dreptului de folosință gratuită a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL „R.S.Group” și SRL „Expedit-Euro-Trans”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012, și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 15 noiembrie 2011 SA „Cereale - Prut” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „R.S.Group”, SRL „Expedit - Euro - Trans” și SRL „Poteca” solicitând înlăturarea obstacolelor în folosința bunului imobil și confirmarea dreptului la folosirea lui gratuită.

În motivarea cererii, reclamantul SA „Cereale - Prut” a indicat că, la 07 noiembrie 2001 SA „Cereale - Prut” a încheiat cu SRL „Poteca” contractul de vânzare-cumpărare a unui segment de linie de cale ferată cu conexiune la stația Ungheni a CFM. Deoarece în urma vânzării se lichida accesul reclamantului la linia de cale ferată a stației Ungheni, părțile de comun acord au introdus în contractul încheiat prevederea că, Vânzătorul are dreptul de folosire a porțiunii de conexiune a liniei de cale ferată în decurs de 40 ani și că, în caz de înstrăinare a bunului procurat Cumpărătorul urma să includă în noul contract clauza privind dreptul gratuit de folosirea de către Vânzător a segmentului de cale ferată.

Ulterior SRL „Poteca” a vândut segmentul de cale ferată „SRL „R.S.Group”, fără a include în contractul încheiat clauzele negociate cu SA „Cereale-Prut,,.

În baza contractului de locațiune, SRL „R.S. Group” a transmis linia de cale ferată în litigiu către SRL „Expedit - Euro - Trans”. Deoarece actualul proprietar al liniei de cale ferată și persoana care o are în folosință nu recunosc dreptul SA „Cereale - Prut” de a beneficia de trecerea gratuită pe segmentul de cale ferată în

litigiu, solicită adoptarea unei hotărâri privind obligarea reclamaților la respectarea acestui drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă.

S-a recunoscut dreptul SA „Cereale – Prut” de folosință fără plata pentru lucrările de manevră a liniei de cale ferată între acele 97a-137, amplasată pe teritoriul stației de cale ferată Ungheni – Berești a CFM, în conformitate cu p.4.7 și 4.8 a contractului de vânzare – cumpărare a liniei de cale ferată indicată, încheiat la 07.11.2001, între SA „Cereale – Prut” și SRL „Poteca”.

S-a obligat SRL „Expedit - Euro - Trans” să nu creeze SA „Cereale – Prut” impedimente în folosirea pentru lucrările de manevră a liniei de cale ferată indicate.

S-a încasat din contul SRL „Expedit - Euro - Trans” în beneficiul SA „Cereale – Prut” taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 s-a admis apelul declarat de către SRL „R.S.Group” și SRL „Expedit–Euro- Trans”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale - Prut” împotriva SRL „R.S.Group”, SRL „Expedit - Euro - Trans” și SRL „Poteca” cu privire la constatarea dreptului de folosință gratuită a bunului imobil.

La 21 martie 2013 SA „Cereale – Prut” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a emis soluțiile indicate mai sus, cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Recurentul indică că, instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art.714 Cod civil, care prevede expres prioritatea clauzei contractuale negociate ori în contractul dat există o clauză contractuală negociată, și anume vânzarea segmentului de cale ferată de către SA „Cereale – Prut” întreprinderii SRL „Poteca”.

La 13 iunie 2013 SA „Cereale – Prut” a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță după competență, la Judecătoria Ungheni.

Invocă recurentul că, la soluționarea litigiului urma să se procedeze conform art.43 alin.(2) lit. b) CPC, astfel încât pricina să fie strămutată pentru a fi soluționată de Judecătoria Ungheni – locul aflării bunurilor.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, a apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii înaintate de SA „Cereale – Prut”.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul-reclamant în cauză nu s-a conformat acestor cerințe. Reieșind din această normă legală rezultă cert că recurentul SA „Cereale – Prut” nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile în sensul cerințelor art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, la 07 noiembrie 2001 SA „Cereale - Prut” a încheiat cu SRL „Poteca” contractul de vânzare-cumpărare a unui segment de linie de cale ferată cu conexiune la stația Ungheni a CFM. Deoarece în urma vânzării se lichida accesul reclamantului la linia de cale ferată a stației Ungheni, părțile de comun acord au introdus în contractul încheiat prevederea că, Vânzătorul are dreptul de folosire a porțiunii de conexiune a liniei de cale ferată în decurs de 40 ani și că, în caz de înstrăinare a bunului procurat Cumpărătorul urma să includă în noul contract clauza privind dreptul gratuit de folosirea de către Vânzător a segmentului de cale ferată.

La 22 martie 2004 SRL „Poteca” a încheiat cu SRL „R.S.Group” contractul de vânzare- cumpărare a segmentului de linie de cale ferată cu lungimea de 1618 m., cumpărată anterior de la SA „Cereale - Prut”, contra unei plăți de 250 000 lei.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor s-a stabilit faptul că, la momentul încheierii între SRL „Poteca” și SRL „R.S.Group” a contractului de vânzare-cumpărare din 22 martie 2004 a segmentului de linie de cale ferată, cumpărată anterior de la SA „Cereale - Prut”, cumpărătorul - SRL „R.S.Group” nu a avut cunoștință că bunul este grevat cu dreptul de folosință, ceea ce este dovedit prin punctul 4.1.5 precum că, vânzătorul garantează că la momentul semnării contractului linia de cale ferată nu este obiectul unui litigiu și nu se află sub sechestru ori altă interdicție.

Prin urmare, Colegiul reține că conform art.764 Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii de natură juridică (liber de drepturile unui terț asupra lui), cu excepția cazului când cumpărătorul a consimțit să încheie contractul cunoscând drepturile terțului asupra bunului. Se consideră viciu de natură juridică și situația în care în registrul bunurilor imobile este înscris un drept inexistent.

Reieșind din argumentele invocate mai sus, instanța de recurs menționează că, în contractul de vânzare - cumpărare dintre SRL „Poteca” și SA „Cereale - Prut” nu este specificat faptul că SA „Cereale - Prut” are careva drepturi față de segmentul de cale ferată, indicându-se că bunul imobil nu este grevat sau obiect a căruiva litigiu, prin urmare cumpărătorul este de bună credință.

Odată cu înstrăinarea bunului imobil de către SRL „Poteca” prevederile contractului anterior nu se aplică asupra noului cumpărător or aceste prevederi au fost contractate doar între SA „Cereale - Prut” și SRL „Poteca”, astfel recurentul nu are careva drept asupra bunului imobil în litigiu.

Instanța de recurs mai menționează că, recurentul SA „Cereale - Prut” își întemeiază poziția sub pretinsa condiție de folosire gratuită a bunului pe un termen de 40 ani, indicat în punctul 4.7 a contractului de vânzare -cumpărare din 07.11.2001, încheiat între SA „Cereale-Prut” (vânzător) și SRL „Poteca” (cumpărător).

Însă, conform art.349 Codul civil, în redacția anului 1964, prin contractul de folosire gratuită a bunurilor o parte se obligă să transmită sau transmite un bun în folosință temporară celeilalte părți, iar aceasta din urmă se obligă să restituie același bun.

Potrivit art.279 Cod civil, în redacția anului 1964, contractul de închiriere de bunuri pe un termen mai mare de un an trebuie să fie încheiat în formă scrisă.

Cum reiese din materialele cauzei, SA „Cereale-Prut” nu a contestat contractul de vânzare – cumpărare între SRL „Poteca” și SRL „R.S.Group”, prin urmare la moment el este în vigoare.

În asemenea împrejurări, criticele formulate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, avînd la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural.

Afirmațiile invocate de către recurent în cererea de recurs au fost obiect de examinare în instanța de apel, fiind cercetate și examinate pe deplin.

Instanța de recurs relevă că soluția dată de instanța de apel este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și făcînd trimitere, atît la probele administrate, cît și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Față de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale, astfel ajungînd la concluzia de a respinge recursul declarat SA „Cereale - Prut” și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de către SA „Cereale - Prut”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cereale - Prut” împotriva SRL „R.S.Group” și SRL „Expedit - Euro - Trans”, SRL „Poteca” cu privire la constatarea dreptului de folosință gratuită a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru