

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Comoxan” prin intermediul reprezentantului – Țurca Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Comoxan” împotriva societății comerciale „Intersistem Prim” societate cu răspundere limitată privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, prin care cererea de apel a fost restituită, pe motiv că nu au fost lichidate integral și în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2014, SRL „Comoxan” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Intersistem Prim” SRL privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 14 iunie 2012, a încheiat cu pîrîta SC „Intersistem Prim” SRL un contract de prestări servicii în baza căruia a comandat de la societatea pîrîta confecționarea și instalarea în termen de 60 zile, pînă în luna august 2012, a mobilei moale, de culoare roșie, la prețul de 322 000 lei (a cîte 2 800 lei metru liniar), inițial fiind achitat un avans conform contractului în sumă de 80000 lei. Termenul de executare a contractului a fost stabilit de 60 de zile din momentul semnării contractului.

Afirmă reclamanta că, potrivit condițiilor tranzacției a achitat în beneficiul pîrîtei suma de 80000 lei, suma restantă a prețului contractului fiind achitată după confecționarea producției comandate și instalarea acesteia.

Susține că, după încheierea contractului și la momentul executării acestuia, quantumul total al serviciilor ce au fost prestate au constituit suma de 344400 lei (a cîte 2800 metru liniar) și nu suma de 322000 lei cum prevedea initial contractul, din motiv că metrajul a fost mai mare cu nouă metri liniari. Mobila comandată a

fost executată și montată pînă pe 17 august 2012 în incinta barului „FAVORIT” din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 49.

Invocă reclamanta că, pîrîta a refuzat eliberarea facturii fiscale în valoarea sumei totale achitate și anume a sumei de 344400 lei, aceasta din urmă eliberând facturi fiscale doar în sumă de 70000 lei, ceea ce denotă o neexecutare a obligației contractuale.

A mai indicat reclamanta că, multiplele solicitări adresate pîrîtei de a elibera benevol facturile restante nu s-au soldat cu succes.

Totodată, a mai învederat reclamanta că, potrivit prevederilor contractuale, pîrîta și-a asumat obligația de a executa comanda cu instalarea mobilei pentru sala barului „Favorit” din str. Calea Ieșilor, 49, în termen de 60 zile de la semnarea contractului, însă pîrîta a executat obligațiunile sale parțial și necorespunzător, deoarece după doar patru luni de zile de la instalare, pielea artificială de pe mobilă a început să se deterioreze și anume, s-au format găuri, devenind inutilizabilă tehnic și cu un aspect neplăcut.

Consideră că, pielea cu care a fost îmbracată mobila nu corespundere cerințelor declarate de către prestator.

Drept urmare, la 12 februarie 2013, reclamanta a expediat în adresa pîrîtei o cerere, solicitînd înlăturarea viciilor prin remedierea mobilei cu înlocuirea pielii cu o piele de o calitate mai bună, însă societatea pîrîtă a informat-o că toate viciile stabilite în producția și serviciile prestate vor fi înlăturate contra-plată în sumă de 2250 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la data de 21 august 2014, reclamanta SRL „Comoxan” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea din contul SC „Intersistem Prim” SRL în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale în sumă de 87426 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, precum și obligarea SC „Intersistem Prim” SRL de a-i elibera factura fiscală cu suma restantă de 274000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Comoxan” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Suplimentar s-a încasat din contul SRL „Comoxan” în beneficiul SC „Intersistem PRIM” SRL cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei (f.d.113-115).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 20 februarie 2015, SRL „Comoxan” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale să fie admisă în sensul declarat (f.d.117-118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Comoxan”, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 6174 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen – 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a lichida neajunsurile menționate. S-a stabilit ședința de judecată pentru 19.05.2015, ora 12:00 (f.d.124-125).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cererea de apel declarată de către SRL „Comoxan” a fost restituită, pe motiv că apelanta nu a lichidat integral și în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 (f.d.143-144).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 20 iulie 2015, SRL „Comoxan” prin intermediul reprezentantului – Țurca Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține reprezentantul recurente, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 19 mai 2015 (f.d.143-144), iar recursul înaintat de către SRL „Comoxan” prin intermediul reprezentantului – Țurca Gheorghe a fost depus la 20 iulie 2015 (f.d.148-149), însă, la dosar nu există careva probe care să confirme faptul că, recurenta ar fi recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 13 martie 2014, SRL „Comoxan” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Intersistem Prim” SRL privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale, iar prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Comoxan” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Suplimentar s-a încasat din contul SRL „Comoxan” în beneficiul SC „Intersistem Prim” SRL cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei (f.d.113-115).

La fel, s-a constatat că la 20 februarie 2015, SRL „Comoxan” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale să fie admisă în sensul declarat (f.d.117-118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Comoxan”, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 6174 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen – 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.124-125), ședința de judecată fiind stabilită pentru 19.05.2015, ora 12:00.

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 25 aprilie 2015, copia încheierii a fost recepționată de către recurenta-apelantă SRL „Comoxan”, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.139), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cererea de apel declarată de către SRL „Comoxan” a fost restituită, pe motiv că apelanta nu a lichidat integral și în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 (f.d.143-144).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Așadar, într-adevăr, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de recurs reține că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel. Or, apelanta-recurentă SRL „Comoxan” s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce se confirmă prin cererea de apel motivată din 13 mai 2015 anexată la dosar (f.d.129-134).

Cît privesc argumentele instanței de apel precum că apelanta SRL „Comoxan” nu a lichidat integral și în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, acestea urmează a fi respinse. Într-adevăr, unul din neajunsurile indicate în încheierea enunțată și, anume, prezentarea cererii de apel, a fost lichidat la 13 mai 2015 (f.d.129-134), adică după expirarea termenului-limită pentru lichidarea neajunsurilor – 06 mai 2015, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, în situația în care instanța de apel, prin stabilirea ședinței de judecată la o altă dată decît cea a termenului-limită pentru lichidarea neajunsurilor, a creat o confuzie pentru apelantă, îngrădindu-i astfel acesteia dreptul privind accesul liber la justiție, ceea ce este inadmisibil, or, recurenta a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, cînd a prezentat cererea de apel motivată, iar instanța de

apel, recepționându-o, a creat aparența și a permis să se creadă că o parte din neajunsuri au fost înlăturate în termen.

Pe de altă parte, instanța de recurs relevă că, celălalt neajuns constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 și, anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 6174 lei, nu urma a fi înlăturat de către recurenta SRL „Comoxan”, or, obiectul litigiului în cauză și anume, repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale, constituie acțiuni privind protecția drepturilor consumatorilor.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2005, reglementează relațiile ce au ca obiect bunuri sau servicii, care pot apărea inclusiv din contractele de prestare a serviciilor (executare a lucrării) pentru satisfacerea necesităților personale ale consumatorului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că, instanța de apel incorect prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 a obligat recurenta SRL „Comoxan” la prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 6174 lei, or, potrivit:

- art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 10 CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor;
- art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2005, consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.
- art. 4 alin. (1) pct. 7¹ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamantii – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că odată ce recurenta a îndeplinit indicația instanței de apel și anume a prezentat cererea de apel motivată la data de 13 mai 2015, anterior ședinței de judecată din data de 19 mai 2015, înlăturarea neajunsului cererii de apel a fost efectuată în termen, iar recurenta a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care indică că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună- credință de drepturile lor procedurale.

De menționat că întru evitarea unor situații confuze, se consideră necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia urmează a fi constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului.

În speță, aceste rigori ale legislației naționale lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Comoxan” prin intermediul reprezentantului – Țurca Gheorghe.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Comoxan” împotriva societății comerciale „Intersistem Prim” societatea cu răspundere limitată privind repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației și eliberării facturii fiscale, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi