

ÎN C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Straista Nina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Straista Nina împotriva societății cu răspundere limitată “Chiffdecor Grup” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015

c o n s t a t ă

La data de 11 mai 2010 Straista Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “Chiffdecor Grup” (S.R.L. “Chiffdecor Grup”) cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii a menționat că, în temeiul contractului de antrepriză nr. 221LT766 din 10 august 2009 S.R.L. “Chiffdecor Grup” și-a asumat obligația să-i confecționeze 4 geamuri din termopan în valoare de 5440 lei și să le instaleze pînă la data de 24 august 2009.

Susține că, la 10 august 2009 a achitat un avans în mărime de 4000 lei, iar la 11 august 2009 suma de 1440 lei. Menționează că, la 24 august 2009 angajații pîrîtului au demontat 4 ferestre vechi și au instalat doar 2 ferestre din termopan, celelalte două n-au putut fi instalate pe motiv că nu corespundeau dimensiunilor.

Afirmă că, la 01 septembrie 2009 s-a adresat către S.R.L. “Chiffdecor Grup” cu solicitarea de a înlătura neajunsurile și a repara prejudiciul cauzat. La data de 01 octombrie 2009 a înaintat o petiție Inspectoratului de Stat pentru supravegherea pieței, metrologie și protecție a consumatorului care prin decizia nr. 000295 din 12 octombrie 2009 a obligat pîrîtul să înlocuiască gratuit deficiențele, decizie neexecutată pînă în prezent.

Solicită încasarea din contul S.R.L. “Chiffdecor Grup” în beneficiul său a sumei de 18883,83 lei cu titlu de prejudiciu material, a dobînzii de întîrziere pentru perioada 25.08.2009 - 07.05.2010 în sumă de 139264 lei, a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 ianuarie 2011 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul S.R.L. “Chiffdecor Grup” în beneficiul Ninei Straista prejudiciul material în sumă de 2900 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 139264 lei. S-a

încasat în beneficiul Ninei Straista din contul S.R.L. "Chiffdecor Grup" prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3300 lei și taxa de stat în mărime de 150 lei. S-a încasat din contul S.R.L. "Chiffdecor Grup" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4364,92 lei.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, S.R.L. "Chiffdecor Grup" este culpabilă de neexecutarea obligațiilor contractuale, respectiv urmează să achite suma de 2900 lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie prețul ferestrelor instalate de un alt prestator.

Instanța a considerat întemeiată cerința cu privire la încasarea penalității de întârziere în temeiul art. 27 alin. (2) din Legea cu privire la protecția consumatorului, în proporție de 10% din prețul lucrării și constituie suma de 139264 lei, totodată a respins cerința cu privire la încasarea sumei de 15983,83 lei cu titlu de prejudiciu material ca fiind neîntemeiată.

Cerința cu privire la repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial din motiv că suma solicitată de reclamantă este exagerată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 s-a admis apelul declarat de S.R.L. "Chiffdecor Grup", s-a modificat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 ianuarie 2010 și s-a micșorat suma contravalorii produsului deficient de la 2900 lei la 2532,28 lei, s-a micșorat suma penalității de la 139264 lei până la 7976,70 lei care constituie 5% din prețul produsului deficient pentru fiecare zi de depășire a executării serviciului de la 15.09.2009 până la 16.11.2009 inclusiv și s-a micșorat cuantumul taxei de stat încasat în beneficiul statului de la suma de 4364,92 lei la 265,30 lei. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Instanța de apel în motivarea modificării hotărârii primei instanțe a menționat că, a fost aplicată greșit dispoziția art. 27 alin. (2) din Legea cu privire la protecția consumatorului. S-a constatat că, potrivit materialelor cauzei, prețul geamurilor defecte constituie suma de 2532,28 lei (f.d. 49), respectiv penalitatea în proporție de 5% urmează a fi calculată din suma menționată pentru perioada 15.09.2009-16.11.2009, ceea ce constituie 7976,70 de lei. A fost micșorată suma taxei de stat de la 4364,92 lei la 265,30 proporțional pretențiilor admise.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2015 s-a respins cererea înaintată de Straista Nina cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Straista Nina și s-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat restante în mărime de 1875 lei, stabilindu-i-se un termen de până la 06 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015 recursul declarat de Straista Nina s-a considerat inadmisibil.

La data de 09 septembrie 2015 Straista Nina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015, solicitând admiterea revizuirii și repunerea în termen a cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, iar instanța de recurs a făcut doar constatări referitoare la normele care au fost încălcate de către petionar la depunerea cererii, dar nu a luat în considerare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

Susține că, la emiterea încheierii i s-a încălcat dreptul la apărare și asistență juridică.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute expres și

exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul constată că, în cererea de revizuire depusă de Straista Nina nu sunt indicate temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, iar afirmațiile conținute în cererea de revizuire poartă un caracter declarativ și au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare.

Colegiul notează că, depunerea tardivă a cererii de recurs nu îngăduie instanței de judecată dreptul de a examina fondul acesteia or, aceasta ar încălca dreptul pârîtului la un proces echitabil consfințit la art. 6 CEDO.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Straista Nina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Straista Nina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Straista Nina împotriva societății cu răspundere limitată “Chiffdecor Grup” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat