

prima instanță: M.Muruianu
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciuna

dosarul nr. 3r-217/15

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Bezrodnîi Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bezrodnîi Vladimir împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind accesul la informație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 26 mai 2014 Bezrodnîi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind accesul la informație.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 17.03.2014 a depus o petiție la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind informarea cu materialele formulate referitor la petițiile examinate, cu solicitarea de a fixa data și ora pentru a face cunoștință cu actele date, parvenite de la Curtea de Conturi.

La 22.04.2014 a primit răspuns de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, din care rezultă că solicitarea lui nu a fost satisfăcută, iar termenul de examinare a petiției a fost încălcat.

La cererea prealabilă din 25.04.2014 pîrîtul nu a reacționat, încălcînd astfel legislația cu privire la ptiționare.

Solicită reclamantul, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să-i aducă la cunoștință materialele dosarelor formulate în legătură cu petițiile examinate,

parvenite de la Curtea de Conturi prin scrisoarea de însoțire nr. 01/2-119 din 16.01.2014 și nr. B-63/14 din 13.02.2014, cu participarea lui T.Colesnic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 februarie 2015 Bezrodnîi Vladimir a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bezrodnîi Vladimir și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, pînă la ședința de judecată din 20 mai 2015, ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 s-a restituit apelantului Bezrodnîi Vladimir cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 02 iulie 2015 Bezrodnîi Vladimir a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o drept ilegală și neîntemeiată.

Susține recurentul că, cererea de apel motivată a depus-o în termenul stabilit, iar instanța nu avea temei legal pentru a o restitui.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Avînd în vedere că la materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării încheierii instanței de apel de către recurent, instanța consideră recursul depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Bezrodnîi Vladimir urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din actele cauzei s-a constatat că, la 13 februarie 2015 Bezrodnîi Vladimir a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bezrodnîi Vladimir și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, stabilindu-se un termen pînă la ședința de judecată din 20 mai 2015, ora 14.00.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 s-a restituit lui Bezrodnîi Vladimir cererea de apel cu toate documentele anexate, pe motiv că în termenul stabilit prin încheierea din 15 aprilie 2015, nu a fost prezentat apelul motivat.

Colegiul menționează însă că concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel contravine materialelor cauzei.

În acest sens, Colegiul constată că, cererea de apel motivată a apelantului Bezrodnîi Vladimir a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 20 mai 2015, fapt confirmat prin antetul instanței, cu numărul de referință 7446 (f.d.193).

Mai mult, circumstanțele date se confirmă și prin răspunsul Curții de Apel Chișinău din 30.06.2015, nr. 4-35/12-1518, explicația specialistului principal din 24.06.2015, din care rezultă că cererea de apel motivată a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 20.05.2015, însă a fost transmisă instanței după ședința de judecată.

Prin urmare, în condițiile în care recurentul s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 aprilie 2015, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2015 neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Bezrodnîi Vladimir, fiind încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 20 mai 2015, cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Bezrodnîi Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bezrodnîi Vladimir împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind accesul la informație, cu restituirea pricinii spre judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi