

ÎN C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Slieptsov Yakiv,
în pricina civilă intentată la cererea depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”
împotriva lui Slieptsov Yakiv cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2009 S.A. „Moldtelecom” a depus cererea împotriva lui Slieptsov Yakiv cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2009 s-a încasat din contul lui Slieptsov Yakiv în beneficiul societății pe acțiuni „Moldtelecom” datoria în sumă de 1815,03 lei, sumă ce rezultă din nerespectarea condițiilor contractului privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă CDMA la numărul de telefon 67134258 și cheltuielile legate de taxa de stat în sumă de 135 lei, în total 1950,03 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a ordonanței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2009 înaintată de Slieptsov Yakiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de Slieptsov Yakiv și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2014.

La data de 07 aprilie 2015 Slieptsov Yakiv a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de revizuire a ordonanței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a restituit cererea de revizuire depusă de Slieptsov Yakiv asupra ordonanței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2009 în cauză civilă la cererea înaintată de S.A. „Moldtelecom” împotriva lui

Slieptsov Yakiv cu privire la încasarea datoriei și s-a remis în adresa revizuentului cererea cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de Slieptsov Yakiv și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

La data de 07 august 2015 Slieptsov Yakiv a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, acțiunea înaintată de S.A. “Moldtelecom” urma să fie restituită deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de lege, iar pricina civilă a fost examinată în lipsa sa, nefiind citat legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Potrivit art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Se menționează că acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 din Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă. Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire și nu a prezentat nici o probă în acest sens, iar invocarea temeiurilor de drept poartă un caracter declarativ. Argumentele menționate în cererea de revizuire au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare și nu mai pot fi reiterate în susținerea cererii de revizuire.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Slieptsov Yakiv ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Slieptsov Yakiv în pricina civilă intentată la cererea depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Slieptsov Yakiv cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat