

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Victor Sanduleac în interesele Anei Harcovenco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gîjdeanu Anatolie în interesele întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva Anei Harcovenco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, prin care s-a respins apelul depus de Ana Harcovenco și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0561048 din 06 august 2014 și procura din 09 aprilie 2014 avocatul Gîjdeanu Anatolie fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni, prin intermediul societății cu răspundere limitată „Colect House”, să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărîrea judecătorească, etc (f.d.4, 25).

La 18 august 2014 avocatul Gîjdeanu Anatolie a depus în interesele întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva Anei Harcovenco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii avocatul Gîjdeanu Anatolie a indicat că la 18 iunie 2013 întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni în calitate de operator și Harcovenco Ana în calitate de abonat au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1026238 pentru numărul GSM 78840770.

În baza contractului operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă și prin acordul suplimentar a transmis în proprietate abonatului telefonul mobil de tip Hua Wei Ascend Y300, iar pîrîta s-a obligat să achite suma de 250 lei lunar timp de 14 luni.

În pct. 4 din acordul suplimentar nr. 1026238 din 18 iunie 2013 părțile au convenit că abonatul se obligă să utilizeze serviciile furnizorului, iar în pct. 7 că va reîncărca contul numărului și va asigura prezența în cont a mijloacelor bănești suficiente pentru asigurarea achitării tuturor plăților stabilite.

Abonatul Harcovenco Ana nu a respectat obligația de achitare lunară a abonamentului valoarea contului devenind negativă, motiv din care la 30 august 2013

operatorul întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni a suspendat prestarea serviciului.

Datoria pentru abonament constituie suma de 350 lei și compensația pentru echipamentul mobil 3000 lei, iar în total 3350 lei conform facturii.

În pct. 11 din acordul suplimentar nr. 1026238 din 18 iunie 2013 părțile au convenit că operatorul va calcula dobânda de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile.

Întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni a expediat Anei Harcovenco în mod repetat notificări, ultima fiind la 06 iunie 2014, prin care a înștiințat-o despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriilor acumulate în sumă de 5425 lei, inclusiv comisionul pentru executarea mandatului în sumă de 400 lei, care însă au fost ignorate de aceasta.

Cere avocatul Gîjdeanu Anatolie încasarea de la Harcovenco Ana în beneficiul întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni datoria în sumă de 5425 lei, cheltuielile de judecată constituite din asistența juridică în sumă de 700 lei, multiplicarea actelor în sumă de 25,9 lei și taxa de stat achitată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 acțiunea întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni a fost admisă

S-a încasat de la Harcovenco Ana în beneficiul întreprinderii mixte „Moldcell” societate pe acțiuni datoria în sumă de 5425 lei, cheltuielile de judecată constituite din asistența juridică în sumă de 700 lei, multiplicarea actelor în sumă de 25,9 lei și taxa de stat achitată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 6420,90 lei (f.d. 37, 47-50).

Prin mandatul nr. 0473577 din 06 mai 2015 avocatul Victor Sanduleac a fost împuternicit de Harcovenco Ana să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d.57).

La 20 februarie 2015 Harcovenco Ana a depus apel nemotivat, iar la 20 mai 2015 avocatul Victor Sanduleac și Ana Harcovenco au prezentat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 (f.d. 42, 63).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 iunie 2015 a respins apelul declarat de Ana Harcovenco și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 (f.d. 73-77).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni în calitate de operator și Harcovenco Ana în calitate de abonat au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1026238 din 18 iunie 2013 pentru numărul GSM 78840770.

Harcovenco Ana nu a respectat obligațiile contractuale acumulînd datorie care este pretinsă legal de întreprinderea mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni.

La 27 iulie 2015 avocatul Victor Sanduleac a declarat în interesele Anei Harcovenco recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d.83-).

În motivarea recursului avocatul Victor Sanduleac a indicat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerație că Ana Harcovenco are stabilit gradul II de invaliditate de la naștere, că este bolnavă psihic și avînd capacitate de exercițiu limitată nu a fost asistată de un avocat pentru a înainta acțiune reconvențională cu privire la declararea nulă a contractului de abonament și acordului suplimentar nr. 1026238 din 18 iunie 2013.

A mai indicat că Ana Harcovenco este vorbitoare de limba rusă, nu posedă limba de stat și nu a fost asistată de interpret în prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Victor Sanduleac în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Victor Sanduleac în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele avocatului Victor Sanduleac că prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerație că Ana Harcovenco are stabilit gradul II de invaliditate de la naștere, că este bolnavă psihic și avînd capacitate de exercițiu limitată nu a fost

asistată de un avocat pentru a înainta acțiune reconvențională pentru a declara nul contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1026238 din 18 iunie 2013 nu pot fi reținute.

În ședința de judecată a primei instanțe din 17 noiembrie 2014 Ana Harcovenco a solicitat amânarea examinării pricinii din motiv că avocatul Oleg Sîrbu nu a putut să se prezinte și s-a semnat pe recipisă pentru următoarea ședință de judecată din 17 noiembrie 2014, la care însă nu s-a prezentat.

Argumentele avocatului Victor Sanduleac că Ana Harcovenco este vorbitoare de limba rusă, nu posedă limba de stat și nu a fost asistată de interpret în proces în prima instanță la fel nu pot fi reținute.

Or, în prima instanță Ana Harcovenco nu s-a prezentat în ședința de judecată la examinarea pricinii în fond, iar în instanța de apel care a continuat examinarea în fond a pricinii aceasta a beneficiat de interpret fiind asistată și de avocat (f.d. 71).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Victor Sanduleac în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Victor Sanduleac în interesele Anei Harcovenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan