

prima instanță: A.Cazacliu
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Gavriliță, L.Popova

dosarul nr.2r-724/15

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinând recursurile declarate de către societatea cu răspundere limitată „CCM Meteorconstruct” și societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Midori Aurelia împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, SRL „CCM Meteorconstruct”, Inspectoratului Fiscal de Stat Criuleni, societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”, Colesnicenco Galina, Stegărescu Larisa, Braniște Tatiana, Dirul Marina, Bratu Alexandru, Fostica Gheorghe, Guștiuc Dorin, Gatlabuga Vadim și Stoica Glicheria, intervenienți accesorii executorii judecătorești Coadă Rodica, Cațer Victor și Braniște Dumitru privind ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care s-au restituit ca depuse în afara termenului legal, cererile de apel depuse de către societatea cu răspundere limitată „CCM Meteorconstruct” și societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”,

c o n s t a t ă

La 12 august 2014, Midori Aurelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni și SRL „CCM Meteorconstruct” privind ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 25 februarie 2013 a fost admisă acțiunea depusă de către Midori Aurelia, s-a obligat SRL „CCM Meteorconstruct” să-i transmită obiectul imobiliar, apartamentul nr. 26, situat în orașul Criuleni, blocul locativ nr.116 din str. 31 august 1989 și s-a dispus încasarea de la SRL „CCM Meteorconstruct” în beneficiul dînsei a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 8 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 cererea de apel a fost restituită, astfel devenind definitivă prin necontestare.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 25 martie 2013 s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor suplimentare de asigurare a acțiunii, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate SRL „CCM Meteorconstruct”, inclusiv apartamentul nr. 25, cu nr. cadastral 3101219.120.01.025 și apartamentul nr. 26, cu nr. cadastral 3101219.120.01.026, situate în orașul Criuleni, str. 31 august 1989, 116.

Menționează că, potrivit procesului-verbal din 07 august 2014, executorul judecătoresc Scorici Lilia i-a transmis apartamentul nr. 26, situat în orașul Criuleni, str. 31 august 1989, nr.116, însă dat fiind faptul că, pe bunul imobil este aplicat sechestrul întru asigurarea altei acțiuni, se află în imposibilitate de a-și înregistra la OCT Criuleni dreptul de proprietate asupra bunului, care-i aparține.

Cere reclamanta, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor, ridicarea sechestrului și a interdicțiilor aplicate asupra apartamentului nr. 26 situat în orașul Criuleni, str. 31 august, nr.116, care îi aparține cu drept de proprietate, de către executorul judecătoresc Braniște Dumitru, la 01 aprilie 2013, de Cațer Victor la 08 august 2014 și de Coadă Rodica la 12 noiembrie 2014 (f.d. 95-96).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 15 octombrie 2014, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantei, Colesnicenco Galina, Stegărescu Larisa, Braniște Tatiana, Dirul Marina, Bratu Alexandru, Guștiuc Dorin, Fostica Gheorghe, Catlabuga Vadim și Stoica Glicheria (f.d. 42).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 26 noiembrie 2014, s-au atras în calitate de copârți, Colesnicenco Galina, Stegărescu Larisa, Braniște Tatiana, Dirul Marina, Bratu Alexandru, Guștiuc Dorin, Fostica Gheorghe, Catlabuga Vadim și Stoica Glicheria (f.d. 63).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 martie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a ridicat sechestrul și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil, apartamentul nr. 26, situat în orașul Criuleni, str. 31 august 1989, nr.116, de către executorul judecătoresc Braniște Dumitru, la 01 aprilie 2013, de Cațer Victor la 08 august 2014 și de Coadă Rodica la 12 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „CCM Meteorconstruct” la 22 aprilie 2015 și SRL „Lorinela Grup” la 23 aprilie 2015, au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-au restituit ca depuse în afara termenului legal, apelurile declarate de către SRL „CCM Meteorconstruct” și SRL „Lorinela Grup”.

La 09 iulie 2015, SRL „CCM Meteorconstruct” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel a emis prematur încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată a invocat că, nu a fost prezent în ședința de judecată, iar copia dispozitivului hotărârii a recepționat-o la 25 martie 2015, apelul prealabil fiind depus la 22 aprilie 2015, fapt confirmat prin plicul și chitanța anexată la dosar.

Menționează recurentul că, la ședința instanței de apel din 11 martie 2015 nu a fost prezent și consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

Consideră recurentul că, apelul a fost depus la 22 aprilie 2015 în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

La 10 iulie 2015, SRL „Lorinela Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare pentru examinarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a emis prematur încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că, reprezentantul SRL „Lorinela Grup” nu a fost prezent în ședința de judecată, iar cu copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a luat cunoștință la executorul judecătoresc la 31 martie 2015.

Consideră recurentul că apelul a fost depus în termen de 30 zile de la data comunicării hotărârii primei instanțe.

Suplimentar a menționat că, la ședința instanței de apel din 11 martie 2015 nu a fost prezent, nefiind citat și consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 19 iunie 2015, iar date referitor la recepționarea acesteia, lipsesc. Astfel, recursurile se consideră depuse în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile înaintate de SRL „CCM Meteorconstruct” și SRL „Lorinela Grup” urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea

îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din actele cauzei s-a constatat că, la 22 aprilie 2015 SRL „CCM Meteorconstruct” și la 23 aprilie 2015 SRL „Lorinela Grup” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 martie 2015, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Midori Aurelia împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, SRL „CCM Meteorconstruct”, Inspectoratului Fiscal de Stat Criuleni, societatea cu răspundere limitată ”Lorinela Grup”, Colesnicenco Galina, Stegărescu Larisa, Braniște Tatiana, Dirul Marina, Bratu Alexandru, Fostica Gheorghe, Guștiuc Dorin, Gatlabuga Vadim și Stoica Glicheria, intervenienți accesorii executorii judecătorești Coadă Rodica, Cațer Victor și Braniște Dumitru privind ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil (f.d. 122- 125).

La fel, s-a constatat cu certitudine că, la 22 aprilie 2015, SRL „CCM Meteorconstruct” și la 23 aprilie 2015, SRL „Lorinela Grup” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 martie 2015, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare pentru examinarea apelului (f.d.122-125).

Instanța de apel a stabilit prin încheierea din 17 iunie 2015 că, apelurile au fost depuse în afara termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC și corect a constatat că, cererile de apel împotriva hotărârii primei instanțe au fost depuse cu încălcarea termenului de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, hotărârea primei instanțe a devenit irevocabilă la 10 aprilie 2015, prin necontestare în termenul stabilit de lege.

Reține Colegiul că, argumentele invocate de recurenți cu referire la faptul că termenul de 30 zile de declarare a apelului curge de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, urmează a fi respins, deoarece prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelurile în prezenta pricină au fost depuse la 22 aprilie 2015 și respectiv la 23 aprilie 2015, în afara termenului de 30 zile, fără a fi solicitată repunerea în termen de declarare a apelurilor.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursurile urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către societatea cu răspundere limitată „CCM Meteorconstruct” și societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Midori Aurelia împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, SRL „CCM Meteorconstruct”, Inspectoratului Fiscal de Stat Criuleni, societatea cu răspundere limitată ”Lorinela Grup”, Colesnicenco Galina, Stegărescu Larisa, Braniște Tatiana, Dirul Marina, Bratu Alexandru, Fostica Gheorghe, Guștiuc Dorin, Gatlabuga Vadim și Stoica Glicheria, intervenienți accesorii executorii judecătorești Coadă Rodica, Cațer Victor și Braniște Dumitru privind ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi