

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Popescu Valeriu și Popescu Ludmila, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni împotriva lui Ion Țîrsîna, Tamarei Țîrsîna, Ludmillei Popescu și lui Valeriu Popescu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, cheltuielilor de judecată, urmărirea bunurilor imobile ipotecate și evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile ipotecate și cererea reconvențională înaintată de Ludmila Popescu și Valeriu Popescu împotriva băncii comerciale “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității actelor juridice, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015

c o n s t a ț ă

La 22.12.2009 banca comercială “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Ion Țîrsîna, Tamarei Țîrsîna, Ludmillei Popescu și lui Valeriu Popescu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 269510,12 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 125369 lei, penalității în mărime de 3344 lei, taxei de stat în sumă de 11947,5 lei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile ipotecate-casa individuală și terenul aferent situate în orașul Ungheni, str. Gheorghe Asachi 36 care aparțin Ludmillei Popescu în vederea înstrăinării și stingerii datoriei conform contractului de credit, precum și evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile menționate.

La 08.07.2010 Ludmila Popescu și Valeriu Popescu au înaintat cererea reconvențională împotriva băncii comerciale “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 13 din 27 februarie 2008 și a declarației semnate de părți, inclusiv casarea actelor premergătoare ce au produs efecte juridice din momentul semnării actului menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2014 s-a încasat în mod solidar din contul lui Țîrsîna Ion și Tamarei Țîrsîna datoria la credit în sumă de 26269510,12 lei, dobânda calculată neachitată în mărime de 3344,25 lei, penalitatea în mărime de 3344,25 lei, în total suma de 398250,37 lei, cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în

valoare de 11947,5 lei, s-a transmis de la debitorul ipotecar Popescu Ludmila în posesia băncii comerciale “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni bunul imobil ipotecat - casă individuală de locuit cu teren aferent situată în orașul Ungheni, str. Gheorghe Asachi 36, care aparține cu drept de proprietate Ludmillei Popescu, cu scopul vânzării acestuia în condițiile legii pentru stingerea datoriei aferente contractului de credit nr. 29/2008 din 2008, s-a dispus evacuarea silită a lui Popescu Valeriu, Ludmillei Popescu, lui Popescu Adrian și Adelinei Popescu și a bunurilor din bunul imobil – casă individuală de locuit cu teren aferent situată în orașul Ungheni, str. Gheorghe Asachi 36, s-a respins cererea reconvențională depusă de Ludmila Popescu și Valeriu Popescu împotriva băncii comerciale “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 13 din 27 februarie 2008 și a declarației semnate de părți, inclusiv casarea actelor premergătoare ce au produs efecte juridice din momentul semnării actului menționat, ca neîntemeiată.

La 18.12.2014 Maican Stanislav reprezentant în baza procurii din 12 septembrie 2014 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale și admiterii cerinței cu privire la evacuarea bunurilor și persoanelor cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de respingere a cerinței de evacuare.

La 06.01.2015 Ludmila Popescu și Valeriu Popescu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2014 solicitând pretenții identice cererii de apel depuse de Maican Stanislav.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Maican Stanislav din numele lui Popescu Valeriu și Ludmillei Popescu ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și apelul declarat de Ludmila Popescu și Valeriu Popescu ca depus în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de Popescu Valeriu și Popescu Ludmila și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015.

La data de 21 august 2015 Popescu Valeriu și Popescu Ludmila au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015, solicitând repunerea în termen a revizuirii, admiterea revizuirii, casarea deciziei și admiterea recursului.

În motivarea cererii de revizuire au invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și au menționat că, la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 decembrie 2014 reprezentantul lor, avocatul Ponici Ion nu a avut posibilitatea de a se prezenta, fiind antrenat în alt proces, respectiv dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa acestuia. Mai mult ca atât, dîșii fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova nu au putut fi prezenți la pronunțarea hotărârii judecătorești nominalizate supra.

Consideră că, nu au omis termenul de declarare a apelului deoarece acest drept a început să curgă din momentul cînd au recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele cu privire la faptul că, termenul de declarare a apelului curge din momentul recepționării hotărîrii judecătorești nu pot fi reținute ținînd cont de dispoziția imperativă conținută la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Popescu Valeriu și Popescu Ludmila ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popescu Valeriu și Popescu Ludmila în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni împotriva lui Ion Tîrsîna,

Tamarei Tîrsîna, Ludmillei Popescu și lui Valeriu Popescu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, cheltuielilor de judecată, urmărirea bunurilor imobile ipotecate și evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile ipotecate și cererea reconvențională înaintată de Ludmila Popescu și Valeriu Popescu împotriva băncii comerciale “BANCA SOCIALĂ” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat