

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „MVS Auto”, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Agat-D”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, prin care s-a admis cererea administratorului ÎI „Druguş Zinaida” privind demisia din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului, societatea cu răspundere limitată „Agat-D” și s-a numit în calitate de administrator al debitorului, societatea cu răspundere limitată „Agat-D”, în proces de insolabilitate - ÎI „Dogot Constantin”, precum și s-a obligat ÎI „Druguş Zinaida” să transmită noului administrator al debitorului, societatea cu răspundere limitată „Agat-D” – ÎI „Dogot Constantin”, toate documentele și bunurile pe care le deține în legătură cu exercitarea funcției de lichidator al debitorului, societatea cu răspundere limitată „Agat-D”,

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2014, debitorul SRL„Agat-D” s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL„Agat-D” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, în calitate de administrator al debitorului fiind numită ÎI „Druguş Zinaida”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL„Agat-D” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată a acesteia, fiind intentată procedura de insolabilitate față de SRL„Agat-D”.

La 06 august 2015 administratorul autorizat Druguş Zinaida a înaintat cerere cu privire la demisia din funcția de administrator al debitorului SRL„Agat-D”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 s-a admis cererea administratorului Druguş Zinaida privind demisia din funcția de administrator al

debitorului SRL „Agat-D”. S-a numit în calitate de administrator al SRL „Agat-D” în proces de insolabilitate ÎI „Dogot Constantin”, deținător al autorizației nr. 50 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat Druguș Zinaida să-i transmită noului administrator Dogor Constantin toate documentele și alte bunuri pe care le deține în legătură cu exercitarea funcției de lichidator al SRL „Agat-D”.

La 21 septembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „MVS Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea numirii în calitate de administrator al SRL „Agat-D” – ÎI „Dogot Constantin”, cu solicitarea de numire în calitate de administrator al SRL „Agat-D” administratorul autorizat – ÎI „Fanari Svetlana”, deținătoarea autorizației nr. 115 din 14 ianuarie 2015.

În susținerea recursului societatea a invocat că, instanța de insolabilitate la desemnarea unui alt administrator al debitorului, propus de către creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA, nu a luat în considerare faptul că, CNA a emis în privința lui Dogot Constantin două ordonanțe privind începerea urmăririi penale din motiv că a inclus în tabelul de validare a creanțelor, două persoane, presupuși salariați, care nu au fost angajați ai întreprinderii.

De asemenea a menționat că, prima instanță nemotivat a refuzat acordarea termenului pentru clarificarea existenței sau inexistenței conflictului de interese între creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA și noul administrator, astfel aflându-se în imposibilitate de a administra mijloace de apărare a propriilor interese.

Consideră recurentul că, circumstanțele expuse supra pun la îndoială corectitudinea și onestitatea administratorului ÎI „Dogot Constantin”.

Studiind materialele dosarului, argumentele invocate în recurs și în baza referinței depuse de creditorul BC „Moldindconbank” SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „MVS Auto”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 06 august 2015 în temeiul art. 71 alin. (5) din Legea insolabilității, ÎI “Druguș Zinaida” a depus cerere de demisie (f.d. 1).

S-a stabilit că, la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Agat-D” (în proces de insolabilitate) din 24 august 2015, a fost examinată cererea de demisie a administratorului Zinaidei Druguș și chestiunea privind propunerea unui alt administrator.

Potrivit procesului-verbal nr. 02 din 24 august 2015 al adunării de raportare a creditorilor SRL „Agat-D” (în proces de insolabilitate), în calitate de administrator

al procesului de insolabilitate a SRL „Agat-D” a fost propus ÎI „Dogot Constantin” (f.d. 3-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 s-a admis cererea administratorului Druguș Zinaida privind demisia din funcția de administrator al SRL „Agat-D”, s-a numit în calitate de administrator al SRL „Agat-D” în proces de insolabilitate Dogot Constantin, deținător al autorizației nr. 50 din 14 ianuarie 2015 și s-a obligat Druguș Zinaida să transmită noului administrator Dogot Constantin toate documentele și alte bunuri pe care le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al SRL „Agat-D”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată SRL „MVS Auto” a contestat-o cu recurs.

În conformitate cu art.1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art.8 alin. (1) al Legii menționate, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (3), (4) și (5) lit. d) din Legea insolabilității, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres. Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolabilității/lichidatorului.

În conformitate cu art. 65 al Legii, după desemnarea de către instanța de insolabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor.

Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanței de insolabilitate spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art. 57.

Potrivit art. 71 alin. (4), (5), (6) și alin. (9) al aceleiași legi, încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/ lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice

membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor. Administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresînd cerere instanței de insolabilitate. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuțiilor pînă la desemnarea de către instanță a unui nou administrator/lichidator. Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie. În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de recurs declarată de către SRL „MVS Auto” urmează a fi respinsă, deoarece în temeiul Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea judecătorească privind aprobarea candidaturii administratorului, propus de către adunarea creditorilor nu poate fi contestată în ordine de recurs.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de către SRL „MVS Auto” este îndreptat împotriva unui act judecătoresc care în virtutea legii, nu poate fi atacat cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „MVS Auto”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî