

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotari Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valeriu împotriva notarului public Ghedreuțan Dina și Rotari Ludmila privind recunoașterea nulității testamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Rotari Valeriu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 19 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 27 mai 2014 Rotari Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Ghedreuțan Dina și Rotari Ludmila privind recunoașterea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10.03.2011 a decedat mama sa Rotari Maria, care deținea în proprietate cotele de teren din satul Baroncea, cu numărul cadastral 3612203164 cu suprafața de 2,7576 ha și numărul cadastral 3612108358, cu suprafața de 0, 1807 ha.

Menționează că, după expirarea termenului de 6 luni de la decesul mamei, s-a adresat primarului satului Baroncea pentru eliberarea certificatului de moștenitor legal.

La etapa elaborării documentelor de moștenire a depistat existența unui testament din 30.08.2005, lăsat de mama sa, din care a constatat că semnătura din acesta nu-i aparține mamei.

Susține că, în prezent nu poate demonstra autenticitatea semnăturii mamei în legătură cu decesul acesteia și a fratelui V.Rotari, care a fost prezent la semnarea testamentului.

Solicită reclamantul, recunoașterea testamentului din 30.08.2005 nevalabil.

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 19 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Rotari Valeriu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Rotari Valeriu și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Drochia din 19 decembrie 2014.

La 24 iunie 2015 Rotari Valeriu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la re judecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține recurentul că, nu a refuzat de la efectuarea expertizei grafoscopice așa cum a invocat instanța de apel în decizia contestată.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Rotari Valeriu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rotari Valeriu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotari Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Rotari Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi