

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele , judecătorul –Valeriu Doagă

Judecătorii- Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul Valentinei Popovici, avocatul Sergiu Brînză în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Valentina împotriva lui Popovici Ilarion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și determinarea fiecărui câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte cu drept de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 26 martie 2009 Popovici Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popovici Ilarion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și determinarea fiecărui câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte cu drept de proprietate.

În motivarea acțiunii Popovici Valentina a menționat, că la 17 iulie 1987 a înregistrat căsătoria cu pârâtul, iar la 10 martie 1998 căsătoria a fost desfăcută. Din căsătorie au trei copii: fiica Ludmila, anul nașterii 8 octombrie 1988, fiica Victoria anul nașterii 8 octombrie 1988 și fiul Dan, anul nașterii 15 decembrie 1998.

Menționează că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 9 martie 1998 au procurat imobilul nr. 41, strada Voluntarilor, 18/1, mun. Chișinău.

Consideră, că imobilul în cauză constituie proprietate comună în devălmășie, deoarece a fost procurat în timpul căsătoriei.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a imobilului nr. 41, strada Voluntarilor, 18/1, mun. Chișinău cu determinarea câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte cu drept de proprietate ei și pârâtului.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 20 februarie 2012 s-a admis acțiunea și s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie lui Popovici Ilarion și Popovici Valentina asupra apartamentului nr. 41 strada Voluntarilor, 18/1 mun. Chișinău. S-a recunoscut dreptul de proprietate lui Popovici Ilarion la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr.41 str. Voluntarilor, 18/1, mun. Chișinău. S-a încasat de la Popovici Ilarion în beneficiul Valentinei Popovici suma de 2790 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012 s-a admis apelul declarat de Popovici Ilarion, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. S-a încasat de la Popovici Valentina în beneficiul

lui Popovici Ilarion cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 208 lei, pentru asistență juridică 2000 lei, în total 2208 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012 recursul declarat de Popovici Valentina s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popovici Valentina.

La 06 martie 2014 Popovici Valentina repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popovici Valentina.

La 06 august 2015 reprezentantul Valentinei Popovici, avocatul Sergiu Brînză a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs nominalizate precum și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 cu rejudecarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat, că instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de reprezentantul Valentinei Popovici, avocatul Sergiu Brînză este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

S-a constatat, că Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 18 octombrie 2012 a examinat chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Popovici Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Valentina împotriva lui Popovici Ilarion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și determinarea ½ cotă-parte în drept de proprietate și în conformitate cu art. 431 alin.(2), art. 433 lit.a) și art. 440 din Codul de procedură civilă a considerat recursul inadmisibil.

Argumentele invocate de reprezentantul Valentinei Popovici, avocatul Sergiu Brînză precum că, instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond nu constituie temei de revizuire a deciziei instanței de recurs și prin urmare nu poate fi reținut.

Mai mult decât atât, aceste argumente le-a invocat și în cererea de revizuire depusă anterior.

Instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect au raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu produc consecințe material-juridice, mai mult ca atât, dovedesc temeinicia și legalitatea circumstanțelor pe care s-a bazat decizia contestată.

Colegiul consideră necesar de a remarca că, legalitatea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popovici Valentina nu poate fi supusă controlului judecătoresc în ordine de revizuire în condițiile în care actul de dispoziție nominalizat nu poate fi supus nici unei căi de atac potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Valentinei Popovici, avocatul Sergiu Brînză împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Valentina împotriva lui Popovici Ilarion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și determinarea ½ cotă-parte în drept de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat