

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Valentina Crivova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crivova Valentina împotriva Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea perfectării contractului de locațiune cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată, eliberarea autorizației de funcționare a gheretei, compensarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, prin care recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Valentinei Crivova a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 16 martie 2012 Crivova Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea perfectării contractului de locațiune cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată, eliberarea autorizației de funcționare a gheretei, compensarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3 vol. I).

În motivarea acțiunii Crivova Valentina a menționat că întru executarea hotărîrii irevocabile a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2006 și a hotărîrii suplimentare din 11 aprilie 2006, în baza procesului-verbal de transmitere în posesie și folosință a bunului arendat din 30 noiembrie 2011, i-a fost transmisă ghereta nr.14 bloc 16 de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău, str. M. Varlaam 63.

Este fondator al societății comerciale „Arsimalux” societate cu răspundere limitată și a solicitat pîrîților să înregistreze contractul de locațiune pentru închirierea gheretei nr. 14 bloc 16.

Pîrîții refuză să perfecteze contractul, iar Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău refuză să elibereze societății comerciale „Arsimalux” societate cu răspundere limitată autorizația de funcționare pe motiv că urmează să-i fie prezentat contractul de arendă și alte acte necesare prevăzute de lege.

Începând cu 30 noiembrie 2011 nu are posibilitate reală de a se folosi de ghereta nr. 14 bloc 16 de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău, fapt care i-a cauzat prejudiciu material în mărime de 50 000 lei.

Cere Cricova Valentina obligarea Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău de a perfecta contractul de locațiune încheiat cu persoana fizică Crivova Valentina pe numele societății comerciale „Arsimalux” societate cu răspundere limitată și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău de a elibera autorizație de funcționare pentru societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată în privința gheretei nr. 14 bloc 16 în locul persoanei fizice Crivova Valentina, încasarea din contul pîrîților a prejudiciului material cauzat prin blocarea activității comerciale în ghereta nr. 14 bloc 16 în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 02 noiembrie 2012 Crivova Valentina a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitînd încasarea de la pîrîți a prejudiciului material sub forma venitului ratat în mărime de 221 714, 83 lei, coeficientului de inflație în sumă de 743 669, 73 lei, plata pentru locațiune în mărime 3 263, 64 lei, cheltuielilor de judecată în valoare de 408, 05 lei, cheltuielile pentru audit în sumă de 6 100 lei și de plată a taxei de stat în mărime de 180 lei, iar în total 975 339, 25 lei (f. d. 37-38 Vol. I).

Prin mandatul din 22 mai 2012 avocatul Ciachir Constantin a fost împuternicit de Crivova Valentina să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, etc. (f. d. 29 Vol. I).

În ședința de judecată din 28 noiembrie 2013 avocatul Ciachir Constantin a concretizat cerințele în interesele Valentinei Crivova, solicitînd încasarea din contul pîrîților a venitului ratat pentru perioada de la 30 noiembrie 2011 pînă la 28 noiembrie 2013 în sumă de 164 208 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea auditului în sumă de 6 100 lei și pentru asistență juridică în mărime de 400 lei, iar în total 170 788 lei (f. d. 164 verso; 156 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 s-a încasat în mod solidar de la Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău prejudiciul material în formă de venit ratat în mărime de 164 208 lei, cheltuielile pentru efectuarea auditului în mărime de 6 100 lei, cheltuielile de asistență juridică în valoare de 400 lei și de plată a taxei de stat în sumă de 180 lei (f. d. 168-170 Vol. I).

Prima instanță a motivat hotărîrea că Crivova Valentina poate înregistra orice persoană juridică cu orice formă de organizare, iar Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău nu era în drept să refuze perfectarea contractului cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată în care Crivova Valentina este fondator cu 10% în capitalul social.

La 03 decembrie 2013 Crivova Valentina a depus cerere privind emiterea hotărîrii suplimentare, indicînd că prima instanță în hotărârea din 29 noiembrie 2013

nu s-a expus în privința pretenției de a obliga Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău să perfecteze contractul de locațiune încheiat pe numele ei cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată, lăsând fără soluționare și pretenția privind obligarea Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău de a elibera autorizație de funcționare societății comerciale „Arsimalux” societate cu răspundere limitată pentru ghereta nr. 14 bloc. 16 în locul persoanei fizice Crivova Valentina (f. d. 174 Vol. I).

Prin procura din 19 februarie 2013 Donțu Alexei a fost împuternicit de Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 148 Vol. I).

La 27 decembrie 2013 și 30 decembrie 2013 reprezentantul Donțu Alexei în interesele Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 (f. d. 177; 180-181, Vol I).

Prin mandatul din 10 aprilie 2014 avocatul Aronov Roman a fost împuternicit de Crivova Valentina să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cereri, de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 1 vol. II).

La 14 aprilie 2014 avocatul Aronov Roman a depus în interesele Valentinei Crivova cerere de concretizare a pretențiilor în privința cărora prima instanță nu s-a expus, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare de obligare a Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău să perfecteze contractul de locațiune a gheretei nr. 14 bloc. 16 și de obligare a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău de a elibera autorizație de funcționare pentru Crivova Valentina în privința gheretei nr. 14 bloc 16 (f. d. 2-6 Vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 s-a respins cererea Valentinei Crivova de obligare a Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău să perfecteze contractul de locațiune și să elibereze autorizație de funcționare (f. d. 40; 43-47 Vol. II).

Hotărârea a fost motivată că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2011 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a pretențiilor Valentinei Crivova de încasare a prejudiciului material și obligarea Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău să încheie contract de locațiune cu Crivova Valentina în privința gheretei nr. 14 bloc 16.

La 26 mai 2014 avocatul Aronov Roman a declarat apel în interesele Valentinei Crivova împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, iar Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel concretizată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 (f. d. 49-56; 57-60 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 apelul declarat de Crivova Valentina a fost respins.

S-au admis apelurile declarate de Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii (f. d. 86-93 verso vol. II).

Instanța de apel a motivat decizia că prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2011 Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău a fost obligată să încheie contract de locațiune cu Crivova Valentina în privința gheretei nr. 14 bloc 16.

La 30 noiembrie 2011 executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal de transmitere în posesie și folosință a gheretei nr. 14 bloc 16 Valentinei Crivova și la aceeași dată a fost încheiat contractul de locațiune nr. 16/14, prin care Valentinei Crivova i s-a transmis în folosință de către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău ghereta nr. 14 bloc 16 la preț de 1 100 lei lunar.

Pîrîții nu pot fi obligați să încheie contract de locațiune cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată, deoarece Crivova Valentina deține doar 10 % în capitalul social, pe cînd pentru a admite acțiunea aceasta urmează să dețină cel puțin jumătate din capitalul social.

Referitor la încasarea de către prima instanță în beneficiul Valentinei Crivova a prejudiciilor materiale sub forma venitului ratat, instanța de apel a menționat că nu s-a constatat vina Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău în faptul că Crivova Valentina nu a activat din anul 2011 pînă în prezent.

La 08 decembrie 2014 avocatul Aronov Roman a depus recurs în interesele Valentinei Crivova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 100-108 Vol. II).

În motivarea cererii de recurs avocatul Aronov Roman a menționat că prima instanță și instanța de apel nu au motivat hotărîrile judecătorești, au apreciat arbitrar probele administrate, au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au dat apreciere circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Valentinei Crivova s-a considerat inadmisibil (f.d. 131-135, Vol II).

La 09 septembrie 2015 Crivova Valentina a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 (f.d. 140-142, Vol II).

Temei de revizuire Crivova Valentina a indicat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Indică că instanței de apel nu i-au fost cunoscute hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2006, hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2006 și decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2008, prin care s-a restabilit situația juridică existentă înaintea emiterii ordinului nr. 61 din 23 aprilie 2004.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Crivova Valentina a invocat temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele expuse în cererea de revizuire, fără ca revizuentul să demonstreze că a întreprins toată diligența și măsurile necesare pentru a obține probele ce ar confirma temeiurile declarării revizuirii prevăzute la art.449 lit.b) CPC, nu pot determina casarea actului judecătoresc de dispoziție solicitat.

Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2006, hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2006 și decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2008 sunt anexate la materialele dosarului și au constituit deja obiect de examinare (f.d. 8-14, Vol II).

Argumentul Valentinei Crivova că autoritatea lucrului judecat este o scutire de dovadă nu poate fi reținut, deoarece nu au relevanță, nu se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii, respectiv nu pot fi admise ca acceptabile și concludente în vederea retractării unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile și urmează a fi

respinsă ca fiind inadmisibilă.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Crivova Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Crivova Valentina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crivova Valentina împotriva Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea perfectării contractului de locațiune cu societatea comercială „Arsimalux” societate cu răspundere limitată, eliberarea autorizației de funcționare a gheretei, compensarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan