

**Dosarul nr.2r-844/15**

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – A.Malîi

Instanța de apel : CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

**D E C I Z I E**

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Eftemia Lisnic, în cauza civilă la cererea Eftemiei Lisnic împotriva lui Igor Calion, Vadim Bocancea, executorul judecătoresc Augustin Bodrug privind anularea încheierii executorului judecătoresc Augustin Bodrug nr. 178-1267/2014 din 08 august 2014, efectuarea controlului asupra automobilului pentru a aprecia starea tehnică și stabilirea prețului, încasarea de la executorul judecătoresc a sumei de 706,4 lei cu titlu de cheltuieli pentru publicare, încasarea cheltuielilor pentru staționarea automobilului la parcare din str. M. Sadoveanu, nr. 26 din contul lui Vadim Bocancea și a executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015,

**C O N S T A T Ă :**

La 03 septembrie 2014 Eftemia Lisnic s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva debitorului Igor Calion, Vadim Bocancea, executorului judecătoresc Augustin Bodrug privind anularea încheierii executorului judecătoresc Augustin Bodrug nr. 178-1267/2014 din 08 august 2014, efectuarea controlului asupra automobilului pentru a aprecia starea tehnică și stabilirea prețului, încasarea de la executorul judecătoresc a sumei de 706,4 lei cu titlu de cheltuieli pentru publicare,

încasarea cheltuielilor pentru staționarea automobilului la parcare, încasarea de la executorul judecătoresc a cheltuielilor de judecată. (f.d.3, 11-13, 24-25)

Prin încheierea Judecătoriei sec. Ciocana, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a respins cererea Eftemiei Lisnic ca fiind neîntemeiată. (f.d.35-41)

La 27 noiembrie 2014, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Eftemia Lisnic a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.45-47)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 ianuarie 2015 a respins recursul declarat de către Eftemia Lisnic și a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014. (f.d.52-55)

La 11 martie 2015 Eftemia Lisnic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea soluțiilor instanței de apel și primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea revizuyentei să fie admisă. (f.d.59-65)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eftemia Lisnic. (f.d.91-92)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 iunie 2015 Eftemia Lisnic a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată, emiterea unei decizii, prin care să fie soluționată problema în fond. (f.d.96, 101 – 102)

În motivarea recursului recurentul a invocat că executorul judecătoresc ilegal a întocmit actul de executare din 08 august 2014 în sensul emiterii unei încheieri de organizare a licitației repetate, din motiv că ea a refuzat preluarea bunului. Atât executorul judecătoresc la anunțarea licitației repetate, cât și instanța de judecată, care a menținut acțiunile executorului judecătoresc ca legale, nu au luat în calcul faptul că bunul scos la licitație a scăzut în preț din cauză că a fost deteriorat de persoana căreia i s-a transmis bunul la păstrare. Acest fapt este confirmat prin ordonanța procurorului privind recunoașterea vinovăției lui Vadim Bocancea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 CP și reprezintă un temei plauzibil de revizuire a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca tardiv.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Articolul 113 alin. (1) CPC prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 20 mai 2015 a pronunțat încheierea, prin care a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eftemia Lisnic.

Instanța de recurs reține că revizuenta a fost prezentă în ședința de judecată din 20 mai 2015. (f.d.87-88)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența revizuintei, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 21 mai 2015.

Recurenta contrar prevederilor art.425 CPC a declarat recurs la 24 iunie 2015 cu depășirea termenului de 15 zile. Recurenta a solicitat repunerea recursului în termen, motivînd că a recepționat încheierea motivată a instanței la 12 iunie 2015, iar ea din necunoașterea legii și în lipsa unei asistențe juridice calificate a omis termenul de contestare.

Potrivit art. 116 CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța de judecată.

Acest termen poate fi restabilit print-o încheiere, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, instanța de recurs conchide că argumentele recurente aduse în favoarea repunerii în termen nu sunt plauzibile, ori necunoașterea prevederilor legale nu exonerează partea de a suporta consecințele acestora, mai ales că în cadrul ședinței instanței de apel în prezența recurente au fost explicate termenul și modul de contestare a încheierii. (f.d.92)

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunînd cererea de recurs la 24 iunie 2015 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 20 mai 2015, adică în afara

termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Așadar, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen nu este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen ca fiind nefondată și recursul declarat de Eftemia Lisnic ca depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului depusă de către Eftemia Lisnic.

Se respinge cererea de recurs declarată de către Eftemia Lisnic ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas