

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Rosimor” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției nr.10-d din 09 ianuarie 2014 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv, din str. Vadul lui Vodă, și a constatat că actul administrativ vizat este emis contrar prevederilor legale.

La 18 februarie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Primarului general al mun. Chișinău ilegalitatea dispoziției nr.10-d din 09 ianuarie 2014 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv, din str. Vadul lui Vodă, solicitînd abrogarea actului administrativ vizat, însă prin răspunsul nr. 06-119/1023 din 06 martie 2014, ultimul și-a menținut poziția asupra actului emis.

Consideră reclamantul, că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.10-d din 09 ianuarie 2014 a fost emisă contrar prevederilor legale și solicită anularea acesteia.

Cere, reclamantul, anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr.10-d din 09 ianuarie 2014 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv, din str. Vadul lui Vodă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2014, s-a admis cererea și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârții SRL „Rosimor” (f.d. 26).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Rosimor” privind anularea actului administrativ a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iunie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.10-d din 09 ianuarie 2014 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv, din str. Vadul lui Vodă, ca ilegală.

La 03 iunie 2015, Primarul general al municipiului Chișinău a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că în calitate sa de autoritate publică locală executivă, Primarul general al municipiului Chișinău exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de Consiliul municipal Chișinău. Potrivit art. 29 alin. (l), lit. t) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și art. 4 alin. (1) al Legii privind descentralizarea administrativă în caz dacă primarul constată încălcări ale legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora.

De asemenea, conform art. 32 al Legii sus citate, întru exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Deci, primarul conform competenței și atribuțiilor sale este în drept să emită astfel de acte.

Astfel, dispoziția contestată a fost emisă ținându-se cont de prevederile enunțate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt probe în vederea recepționării contra semnătură de către recurent a copiei deciziei contestate, recursul se consideră declarat în termen.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Primarul general al mun. Chișinău în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi