

prima instanță: M.Țurcan
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac

dosarul nr. 2ra-2003/15

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea comercială „Power Team” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Klassica Asigurări” împotriva lui Mardari Viorel și societății comerciale „Power Team” societate cu răspundere limitată privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Mardari Viorel, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 02 decembrie 2013, CA „Klassica Asigurări” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mardari Viorel și SC „Power Team” SRL privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 21 august 2009, Mardari Viorel, fiind la volanul automobilului de model „Ford Mondeo” cu n/î C LY 143, care este proprietatea SC „Power Team” SRL a provocat un accident rutier, tamponînd automobilul de model „BMW X3” cu n/î C KL 444, la volanul căruia se afla Litvecova Natalia, care deținea un contract de asigurare cu CA „Donaris group” SA.

Conform deciziei Agentului Constatator din 21.08.2009, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pîrîtul Mardari Viorel.

În acest context, CA „Donaris group” SA s-a adresat față de reclamant cu o pretenție privind recuperarea în ordine de regres a daunei în sumă de 13682,25 lei.

Susține că, la data de 20 august 2012, CA „Klassica Asigurări” a încheiat cu CA „Asigurări „Donaris group” SA un acord de stingere a datoriilor reciproce și în temeiul acestui acord ca rezultat a înțelegerii dintre părți, au convenit că odată cu semnarea acordului declară că dosarul de daune menționat în tabel poate fi închis.

Dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier pîrîtul deţinea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, ceea ce se confirmă prin poliţa de asigurare, dar conducătorul automobilului nu era inclus în contractul de asigurare, care a fost încheiat pentru un număr limitat de persoane, reclamanta a preluat dreptul de regres în temeiul art.29 lit. d) Legea 414-XVI din 22.12.2006.

Reclamaţiile Companiei din 28.11.2012 şi 24.04.2013 cu propunere de achitare în mod benevol a prejudiciului în sumă de 13682,25 lei au fost lăsate fără satisfacere şi răspuns, motiv pentru care a sesizat instanţa de judecată cu prezenta acţiune, solicitînd în urma concretizării acţiunii, încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Mardari Viorel şi SC „Power Team” SRL a prejudiciului material în sumă de 13682,25 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 3000 lei şi suma de 410 lei – cu tîltu de taxă de stat pentru depunerea acţiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 18 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Klassica Asigurări” a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Mardari Viorel în beneficiul CA „Klassica Asigurări” prejudiciul material în sumă de 13682,25 lei, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenţei juridice în sumă de 3000 lei şi suma de 410,47 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acţiunii, iar în total suma de 17092,72 lei. S-a respins ca neîntemeiată cerinţa CA „Klassica Asigurări” privind încasarea din contul SC „Power Team” SRL în beneficiul său a prejudiciului material (f.d.52).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Mardari Viorel, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 18 noiembrie 2014 şi pronunţată o nouă hotărîre de admitere parţială a acţiunii, prin care s-a încasat din contul SC „Power Team” SRL în beneficiul CA „Klassica Asigurări” prejudiciul material în sumă de 13682,25 lei, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenţei juridice în sumă de 3000 lei şi suma de 410,47 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acţiunii, iar în total suma de 17092,72 lei. S-a încasat din contul SC „Power Team” SRL în beneficiul lui Mardari Viorel cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenţei juridice în sumă de 3000 lei şi suma de 303 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunţate, la 24 iunie 2015, SC „Power Team” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea înaintată de către CA „Klassica Asigurări” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, decizia instanţei de apel este ilegală şi neîntemeiată şi urmează a fi casată, pe motiv că nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, cu atît mai mult că instanţa de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, susţine recurenta că instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de faptul că, acţiunea în cauză a fost depusă cu omiterea termenului de prescripţie, deoarece

accidentul rutier în baza căruia se solicită a fi încasat prejudiciul material, a avut loc în anul 2009, iar intimata nu a anexat probe, care confirmă că a omis termenul din motive întemeiate, cu atât mai mult că dînsa a solicitat aplicarea termenului de prescripție în favoarea sa.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîre ilegală și neîntemeiată de admitere a acțiunii, astfel fiind încălcat în mod direct dreptul societății la judecarea în mod echitabil a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 28 aprilie 2015 (f.d.109), iar recursul a fost depus la 24 iunie 2015 (f.d.123-125).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către SC „Power Team” SRL a fost declarat în termen.

Verificînd legalitatea deciziei contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SC „Power Team” SRL, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de

către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Power Team” SRL, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SC „Power Team” SRL, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Power Team” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea comercială „Power Team” societate cu răspundere limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi