

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul –Valeriu Doagă

Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,

Nadejda Toma, Liliana Catan

examinând cererea de revizuire depusă de Izosimova Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Izosimov Vladimir și Izosimova Natalia împotriva lui Izosimov Anatolie și Izosimova Lidia cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil proporțional cotelor-părți,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La data de 28 mai 2009 Izosimov Vladimir și Izosimova Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Izosimov Anatolie și Izosimova Lidia cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil proporțional cotei.

În motivarea acțiunii au menționat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2008, au dobândit dreptul de proprietate asupra a 66,7% cotă-parte din terenul de pământ situat în mun. Chișinău, str. P. Erhan nr. 18. Dreptul de proprietate asupra cotei părți de în proporție de 33,3% o dețin pârâții Izosimov Anatolie și Izosimova Lidia.

Solicită partajarea în natură a terenului de pământ conform variantei nr. 2 din Raportul de expertiză nr. 445 din 23 februarie 2012, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților.

La data de 31 martie 2010 Izosimov Anatolie a decedat, procesul civil fiind suspendat prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2010 s-a înlocuit partea decedată în proces Izosimov Anatolie cu succesorul Izosimov Vitalie.

Prin Încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2012 s-a înlocuit partea decedată în proces și anume Izosimov Vladimir decedat la data de 07 aprilie 2012

cu succesorul Izosimov Natalia.

Izosimov Vitalie și Izosimova Lidia în calitate de succesori în drepturi procedurale a părâților Izosimov Anatolie și Izosimov Vladimir au fost de acord cu partajarea terenului de pământ proporțional cotelor părți deținute, însă conform variantei nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 445 din 23 februarie 2012, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamanților.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Izosimov Vladimir, Izosimova Natalia împotriva lui Izosimov Anatolie, Izosimova Lidia cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil proporțional cotei. S-a partajat în natură proprietatea comună pe cote părți, și anume, terenul de pământ din mun. Chișinău, str. P. Erhan nr. 18 conform variantei nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 445 din 23 februarie 2012 (f.d. 130-138), după cum urmează: Nataliei Izosimova i s-a atribuit partea nr. 1 cu suprafața totală de 309,32 m.p., ce reprezintă partea terenului de pământ vopsită în culoarea galbenă pe schema din anexa nr. 1 (f.d. 136). S-a atribuit lui Izosimov Vitalie și Izosimov Lidia partea nr. 2 cu suprafața totală 154,43 m.p., ce reprezintă partea terenului de pământ vopsită în culoarea albastră pe schema din anexa nr. 1 (f. d. 136). Partea cu suprafața totală 58,25 m.p., ce reprezintă partea terenului de pământ hașurată cu culoare roșie pe schema din anexa nr. 1 (f.d. 136), s-a atribuit în folosință comună Nataliei Izosimova, Izosimov Vitalie și Izosimov Lidia. S-a încasat de la Izosimova Natalia în beneficiul lui Izosimov Vitalie și Izosimov Lidia cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei. S-a scutit Natalia Izosimova de plata taxei de stat în legătură cu situația materială grea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Izosimova Natalia și s-a casat integral hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a admis cererea lui Izosimov Vladimir și Izosimova Natalia, s-a încetat proprietatea comună pe cote-părți a Natalie Izosimova, Izosimov Vitalie și Izosimova Lidia asupra bunului imobil - terenul de pământ cu numărul cadastral 0100108244, amplasat în mun. Chișinău, str. P. Erhan, 18 prin partajarea în natură a bunului imobil nominalizat proporțional cotelor-părți, conform Raportului de expertiză nr. 501 din 11 iulie 2014, întocmit de Centrul de Expertize Independente din RM. S-a atribuit în natură în proprietate, proprietarului Izosimova Natalia - 66,7% cotă-parte, parcela de teren aferent cu S1=347,5 m.p., construcțiile de casă și parcela de teren a proprietarului Izosimova Natalia cu 66,7% cotă-parte, în p.p.la-2-3-4-5-5a-8-9-10-l l-la (hotarele sectorului vezi pe Schema nr. 1 și în Anexa nr.2), nu sunt vopsite pe Schema nr. 1. S-a atribuit, coproprietarilor Izosimov Vitalie și Izosimova Lidia - 33,3% cotă-parte, parcela de teren aferent cu S2=173,5 m.p. Construcțiile de casă și parcela de teren a coproprietarilor Izosimov Vitalie și Izosimova Lidia cu 33,3% cotă-parte, în p.p.la-10-9-8-5a-6-7-l-la (hotarele sectorului vezi pe Schema nr.1 și în Anexa nr.2), sunt vopsite pe Schema nr. 1 în culoare roz. S-a încasat în mod solidar de la Izosimov Vitalie și Izosimova Lidia în beneficiul lui Izosimova Natalia cheltuielile pentru asistență juridică în valoare de 6500

lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în valoare de 800 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de Izosimova Lidia și Izosimova Vitalie, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 s-a respins cererea înaintată de Izosimova Natalia cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 07 august 2015 Izosimova Natalia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, rejudecarea recursului și respingerea acestuia ca nefondat.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și a menționat faptul că, instanța de recurs a pronunțat o soluție ilegală, iar menținerea hotărârii primei instanțe denotă faptul nesoluționării tuturor cerințelor înaintate. Consideră că, instanța de recurs în mod arbitrar nu a ținut cont de raportul de expertiză nr. 501 din 11.07.2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul constată că, revizuentul nu a prezentat probe în susținerea admiterii revizuirii iar, alegațiile acestuia au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare care s-au pronunțat în privința legalității și temeiniciei acțiunii înaintate. Totodată, indicarea superficială a temeiurilor de drept în cererea de recurs fără prezentarea unui suport probant consistent în susținerea solicitării reformării hotărârii judecătorești este insuficientă pentru instanța de judecată pentru a declanșa procedura de revizuire.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să

nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Izosimova Natalia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Izosimov Vladimir și Izosimova Natalia împotriva lui Izosimov Anatolie și Izosimova Lidia cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil proporțional cotelor-părți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan