

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Iorgov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-1437/15

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Vlas Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlas Grigore împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind anularea proceselor-verbale, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care a fost modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2014, Vlas Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind anularea proceselor-verbale, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 71-P din 27 martie 2014, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - destituirea din funcție, pe motiv că, dînsul în calitate de Șef al Direcției Inspecției Ecologice Ungheni a admis încălcarea prevederilor Legii privind Codul de conduită a funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 în partea ce ține de principiile de conduită a funcționarului public, precum și prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008.

Consideră reclamantul ordinul ilegal și neîntemeiat, iar concedierea sa nemotivată, pe motiv că, angajatorul nu era în drept s-o facă, or, acesta nu a determinat care prevederi legale au fost încălcate de către primul, nu a determinat prin ce se manifestă neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și care norme de

conduită profesională nu au fost respectate.

Solicită reclamantul Vlas Grigore, anularea proceselor-verbale a Comisiei de disciplină al Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 6 din 27 februarie 2014 și nr. 7 din 06 martie 2014, a ordinului Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 71- P din 27 martie 2014, prin care a fost eliberat din funcția de Șef al Direcției Inspecției Ecologice Ungheni, restabilirea în funcția deținută anterior eliberării din funcție, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a salariului pentru absență forțată de la locul de muncă precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîscani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014:

- S-a admis parțial acțiunea înaintată de Vlas Grigore;

- S-a anulat ca ilegal ordinul Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 71-P din 27 martie 2014 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Vlas Grigore - destituirea din funcția publică”;

- S-a restabilit Vlas Grigore în funcția deținută anterior eliberării din funcție - Șef al Direcției Inspecției Ecologice Ungheni;

- S-a încasat din contul Inspectoratului Ecologic de Stat în beneficiul lui Vlas Grigore salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 32763,36 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, precum și suma de 514 lei - cu titlu de cheltuieli legate de deplasare, în total suma de 38277,36 lei.

- In rest, pretențiile s-au respins;

- S-a încasat din contul Inspectoratului Ecologic de Stat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1082,90 lei;

- S-a menționat că, hotărârea în partea restabilirii lui Vlas Grigore în funcție și încasarea unui salariu mediu urmează a fi executată imediat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015:

- S-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat;

- S-a modificat hotărârea Judecătoriei Rîscani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, prin micșorarea sumei încasate din contul Inspectoratului Ecologic de Stat în beneficiul lui Vlas Grigore cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu de la suma de 32 763,36 lei pînă la suma de 9 360,96 lei și a sumei de 514 lei încasate cu titlu de cheltuieli legate de deplasare pînă la suma de 143,92 lei;

- S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîscani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, în partea încasării din contul Inspectoratului Ecologic de Stat în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 1 082,90 lei;

- In rest, hotărârea Judecătoriei Rîscani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 iunie 2015, Vlas Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea pricinii, a interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11.05.2015 (f.d. 150), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vlas Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vlas Grigore ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Vlas Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță