

Dosarul nr.2ra-2628/15

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Gherasim

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecătorul,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Efimova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Valentinei Efimova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională a Valentinei Efimova împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” privind obligarea excluderii datoriei din factură și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Valentina Efimova, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 27 februarie 2015 SA „Cet-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Valentinei Efimova cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de livrare a energiei termice pentru perioada 01 februarie 2012 – 01 aprilie 2014 în mărime de 2 569,88 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei. (f.d.3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 octombrie 2002 apartamentul nr. 4, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 34, a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire. Consumatorul a fost obligat să achite în temeiul pct. 8 al anexei nr.7 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002

despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă plata pentru încălzire o cotă parte din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri), care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Pentru perioada 01 februarie 2012 – 01 aprilie 2014 pârtei i s-a calculat o datorie pentru pierderile de energie termică în mărime de 2 569,88 lei.

La 30 martie 2015 Valentina Efimova a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Cet-Nord”, solicitând obligarea pârțului de a exclude datoria din factură și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.19)

În motivarea acțiunii Valentina Efimova a invocat că este proprietara apartamentului nr. 4, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr.34, etajul 2, care împreună cu apartamentele nr. 7 și nr.11 au fost deconectate de la sistemul central de încălzire. Țevile de tranzit ale sistemului central de încălzire au rămas numai în apartamentul nr. 1. Valentina Efimova a solicitat excluderea datoriei solicitate de SA „Cet-Nord”, pe motiv că în casă lipsește etaj tehnic, scara nu se încălzește, iar în subsol sunt amplasate firme private.

În cadrul examinării cauzei la 14 mai 2015 SA „Cet-Nord” și-a modificat acțiunea prin micșorarea cuantumului datoriei, din motiv că a fost efectuat recalculul reieșind din faptul că în blocul de locuit, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 34, sunt doar două elemente constructive în subsolul casei, solicitând încasarea sumei de 1 284, 94 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei. (f.d.33)

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 14 mai 2015 s-a admis integral acțiunea SA „Cet-Nord”. S-a încasat de la Valentina Efimova în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică pentru perioada 01 februarie 2012 – 01 aprilie 2014 în mărime de 1284,94 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de către Valentina Efimova. (f.d.46)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iunie 2015 Valentina Efimova a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă, încasînd totodată și cheltuielile de judecată în mărime de 473 lei. (f.d.50-53)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015 s-a respins apelul declarat de către Valentina Efimova și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătorei Bălți din 14 mai 2015. (f.d.77-79)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că în temeiul pct.8 și 8¹ al anexei nr.7 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începînd cu 1 octombrie 2011; 15%, începînd cu 1 octombrie 2012; 20%, începînd cu 1 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), ***luînd în considerație existența pirederilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsolurilor), care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.***

Prin ordinul SA „CET-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011 „Cu privire la modul de calcul al plății pentru apartamentele deconectate” s-a stabilit modul de calcul al plății energiei termice pentru apartamentele debransate reieșind din prezența receptorilor termici. În speță, Curtea de Apel Bălți a constatat că prin apartamentul pîrteii nu trec coloanele tranzitorii, scările blocului nu se încălzesc, în schimb punctul de intrare și ieșire a căldurii este instalat în subsolul blocului locativ, calculul corect fiind efectuat pentru 2 elemente constructive.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 03 septembrie 2015 Valentina Efimova a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă. (f.d.87-89)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de judecată eronat au aplicat legea materială și procesuală, unilateral au dat apreciere probelor anexate la dosar, eronat au interpretat esența cauzei, nu au dat răspuns la toate argumentele invocate de ultima în cadrul acestui ligiu.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 iulie 2015. (f.d.77-79).

Cererea de recurs depusă la 03 septembrie 2015 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Valentina Efimova este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Or, recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2,3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Valentina Efimova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Efimova ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 269-270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Valentina Efimova, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Valentinei Efimova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională a Valentinei Efimova împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” privind obligarea excluderii datoriei din factură și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas