

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-2521/15

ÎN C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Climencov Veniamin privind încasarea datoriei bancare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Climencov Veniamin, solicitând încasarea datoriei în mărime de 51 004,4 lei și taxa de stat în mărime de 1 530 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de linie nr. 269/329 din 26 septembrie 2007 BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Invest” a acordat lui Climencov Veniamin o linie de credite în limita plafonului maxim 30 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 26 septembrie 2011. Din cauza că creditorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea sumei și anume, achitarea dobânzii pentru utilizarea creditului, încălcând prin aceste inacțiuni prevederile contractului de credit nr. 269/329 din 26 septembrie 2007.

Începând cu luna septembrie 2008 Climencov Veniamin nu-și onora în mod corespunzător obligațiunile contractuale, în ce privește rambursarea datoriilor la credit și dobânda. La data 17 februarie 2009, Judecătoria Centru la cererea Băncii a emis Ordonanța judecătorească nr. 2PO-78/09 prin care s-a dispus încasarea datoriei în folosul băncii, dar suma dispusă încasării conform

Ordonanței Judecătorești a fost achitată pe parcursul anilor 2009 - 2011, de către Climencov Veniamin doar parțial, admitând o restanță de achitare a dobânzii în sumă de 273,22 lei. Mai menționează reclamantul că în conformitate cu stipulările punct. 8,10 cap.4, punct. 6 cap.6 și punct.5 cap.7 al contractului de credit nr. 269/329 din 26 septembrie 2007, Banca are dreptul de a calcula pentru neplata la scadența sumelor datorate la dobândă, o dobândă suplimentară în mărime de 0,52 % de la suma neachitata, pentru fiecare zi de întârziere, până la executarea integrală a contractului. Adică din momentul admiterii datoriei și până la data achitării reale, urmează a se calcula o dobândă suplimentară la suma dobânzii restante, aferente creditului. Astfel, indică reclamantul că în baza calculului datoriilor nerambursate efectuat de către Bancă, la data de 10 februarie 2014, suma datoriilor acumulate la dobândă și dobânda suplimentară, admisă de către Climencov Veniamin în baza contractului de credit nr. 269/329 cer din 26 septembrie 2007 pentru perioada menționată a constituit suma de 51 004,4 lei.

În adresa debitorului (cet. Climencov Veniamin) a fost expediată reclamația nr. 02/4-3921 din 14 noiembrie 2013 prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute, lăsând reclamația fără răspuns și satisfacere. Astfel, datoria lui Climencov Veniamin conform contractului de credit nr. 269/329 din 26 septembrie 2007, la data de 10 februarie 2014 constituie suma de 51 004,4 lei, care este alcătuită din: suma dobânzilor neachitate de 8 273, 22 lei; suma dobânzilor suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii 42 731,18 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 august 2015, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus pe deplin asupra circumstanțelor, probelor și raporturilor juridice, actelor și înscrisurilor prezentate, eronat și incorect a aplicat prevederile legii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei motivate a fost expediată în adresa părților la 29 mai 2015 (f.d. 111), la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul recepționării acesteia, recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că

recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță