

prima instanță: D.Dulghieru
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavrilița
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-2433/15

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Bateha Raisa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bateha Raisa
împotriva Carolinei Cușnir, intervenient accesoriu Cușnir Marcel privind
rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de Bateha Raisa, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La 03.12.2012 Bateha Raisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
Cușnir Carolina, intervenient accesoriu Cușnir Marcel privind rezoluțiunea
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii, reclamanta Bateha Raisa a indicat că, la la 08.04.1958
a încheiat căsătoria cu Bateha Alexei, cu care a conviețuit până la decesul acestuia.

Din anul 2004 fostul ei soț a fost imobilizat la pat, iar Bateha Raisa a avut grijă
de el.

Susține reclamanta că din cauza vârstei înaintate, a boli soțului și condițiilor
dificile de trai, a fost nevoită să încheie un contract de înstrăinare a bunului cu condiția
întreținerii pe viață cu Cușnir Carolina.

Astfel, la data de 19 decembrie 2011 între Bateha Raisa și Bateha Alexei în
calitate de beneficiari ai întreținerii și Cușnir Carolina, în calitate de dobânditor a fost
încheiat contractul nr.27599 de înstrăinare a apartamentului nr.142 din str. Calea
Ieșilor 61/1. Mun. Chișinău, cu condiția întreținerii pe viață.

Pârâta și-a asumat obligația să-i asigure cu produse alimentare, medicamente,
haine, să suporte cheltuielile legate de întreținerea apartamentului, să achite serviciile
comunale și alte plăți obligatorii.

După încheierea contractului timp de trei luni pârâta i-a transmis câte 1 000 lei

lunar pentru produse alimentare, însă din luna aprilie 2012 a încetat să-și execute obligațiile contractuale.

La 27.09.2012 Bateha Alexei a decedat, iar cheltuielile de înmormântare au fost suportate din sursele proprii, cu toate că conform prevederilor contractului aceste urmau a fi suportate de către Cușnir Carolina.

Concomitent arată reclamanta că, după decesul lui Bateha Alexei, Cușnir Carolina solicită părăsirea locuinței de către ea, sau restituirea mijloacelor bănești în cuantum de 42000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de întreținere suportate.

Consideră reclamanta că Cușnir Carolina acționează cu rea-voință, or, în corespundere cu dispozițiile art.845 alin. (2) Cod civil, beneficiarul întreținerii nu este ținut să restituie valoarea întreținerii în cazul rezolvirii contractului.

Este în vârstă, bolnavă și nu are unde locui, în cazul în care va fi dată afară din apartament. Se deplasează greu și permanent este nevoită să roage alte persoane care să-i cumpere produse alimentare, medicamente, să achite serviciile comunale și să o ajute la treburile de casă.

Solicită Bateha Raisa rezolvirea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață seria AD nr.285302 din 19.12.2011; restituirea în proprietate a apartamentului nr.142 din str.Calea Ieșilor 61/1. mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 03 iulie 2014 acțiunea a fost respinsă.

La 11.07.2014 Bateha Raisa a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 s-a respins apelul declarat de către Bateha Raisa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2014.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform art. 839 alin. (1) și (2) Cod civil, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținerea în natură - locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare. În cazul pluralității de părți, obligația de întreținere este indivizibilă atât activ, cât și pasiv.

S-a stabilit în pricină, că prin contractul nr. 27599 din 19.12.2011 Bateha Alexei și Bateha Raisa a înstrăinat Carolinei Cușnir apartamentul nr. 142, suprafața totală 47.2 din str. Calea Ieșilor, 61/1, m. Chișinău, cu condiția întreținerii pe viață. Contractul fiind înregistrat la OCT Chișinău la 09.01.2012 (f. 2-4, 29).

A invocat instanța de apel că, până la data decesului Bateha Alexei nu s-a adresat în judecată cu o acțiune de contestare a contractului nr. 27599 din 19.12.2011 prin care a înstrăinat Carolinei Cușnir apartamentul nr. 142 din str. Calea Ieșilor, 61/1, m. Chișinău cu condiția întreținerii pe viață, prin care să fie invocat că dobânditorul nu și-a onorat obligațiunile stipulate în contract.

Potrivit art. 602 alin. (2) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 733, 734 alin. (1) și (2), 844 alin. (1) Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților. Părțile își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluțiune a contractului. Acordul privind rezoluțiunea contractului trebuie să fie încheiat în forma cerută pentru contract dacă din lege, contract sau uzanțe nu rezultă altfel. Beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul respectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.

Instanța de apel a menționat că reclamantul-apelant Bateha Raisa nu a prezentat în pricină probe ce ar confirma afirmațiile sale că, intimata Cușnir Carolina nu a respectat obligațiile contractuale.

La 16 iulie 2015, Bateha Raisa a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și prima instanță, nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât se invocă în recurs că, concluziile instanței de apel au un caracter formal și declarativ, fără suport probatoriu.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bateha Raisa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Bateha Raisa, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bateha Raisa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bateha Raisa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru