

ÎN C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zacuțelu Vladislav împotriva ÎI „ILMI Gîndea”, intervenient accesoriu Dodu Vitalie cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Dodu Vitalie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 februarie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2013, reprezentantul lui Zacuțelu Vladislav, avocatul Mardari Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „ILMI Gîndea”, intervenient accesoriu Dodu Vitalie cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 iunie 2012 s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului „Fiat Marengo”, n/î ST AP 137, condus de către Zacuțelu Vladislav și autocarul „Daimler Benz”, cu n/î CKL 246, condus de către Dodu Vitalie, angajat în funcție de șofer al ÎI „ILMI Gîndea”, ultimul, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 01605258, fiind recunoscut vinovat de comiterea accidentului vizat. În rezultatul producerii accidentului indicat, automobilul reclamantului a fost deteriorat esențial, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 05 iunie 2012, întocmit de către inginerul SA „Donaris Group”, iar costul reparației acestuia a fost estimat la suma de 33 842 lei. La cererea de despăgubire adresată de către Zacuțelu Vladislav, compania de asigurări SA „Donaris Group”, a cărei poliță de asigurare a fost prezentată de către șoferul Dodu Vitalie în momentul producerii accidentului, a refuzat despăgubirea de asigurare pe motivul că contractul de asigurare pentru autocarul implicat în accident era încheiat între SRL „Intertranscar” și SA „Donaris Group”, însă la momentul producerii accidentului acesta se afla în posesia și proprietatea ÎI „ILMI Gîndea”, fapt confirmat inclusiv prin adeverința nr. 902VP eliberată de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto. În

conformitate cu prevederile art. art. 1398, 1410 Cod civil, solicită încasarea în mod solidar din contul pîrîtilor ÎI „ILMI-Gîndea” și Dodu Vitalie a prejudiciului material cauzat în rezultatul producerii accidentului.

La 17 octombrie 2014 reclamantul, prin intermediul avocatului său Mardari Alexandru a depus o cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea doar din contul pîrîtului ÎI „ILMI Gîndea” a prejudiciului cauzat în rezultatul producerii accidentului rutier, atribuindu-i lui Dodu Vitalie calitatea de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă. Totodată s-au încasat din contul lui Zacuțelu Vladislav în beneficiul lui Dodu Vitalie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Dodu Vitalie, avocatul Marchitan Vadim, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 februarie 2015.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, în conformitate cu prevederile art. 60 CPC în afară de drepturile specificate la art. 56 CPC, părțile dispun de drepturi speciale. Reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă quantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune. Pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea. Părțile pot înceta procesul prin tranzacție. Nu se consideră modificare a acțiunii dacă are loc: completarea temeiului acțiunii și circumstanțelor, extinderea sau reducerea pretențiilor în acțiune sau a pretențiilor accesorii, solicitarea compensării valorii obiectului pierdut sau pierit, înlocuirea acțiunii în constatare prin acțiune în realizare. Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

Potrivit art. 96 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prima instanță în motivarea cerinței de încasare în beneficiul lui Dodu Vitalie a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, dar nu de 5000 lei, potrivit bonului de plată, a indicat că s-a luat în considerare că acțiunea a fost respinsă, iar Dodu Vitalie, o perioadă a deținut calitatea procesuală de pîrît, astfel s-a considerat că suma de 2 500 lei este necesară, rezonabilă și reală.

Instanța de apel, reieșind din prevederile legale expuse, consideră corectă concluzia primei instanțe, sau din materialele dosarului rezultă că avocatul lui Dodu Vitalie a fost prezent la 6 ședințe de judecată, dintre care 3 sunt pînă la schimbarea calității procesuale a lui Dodu Vitalie din pîrît în intervenient accesori.

La 15 iulie 2015 avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 februarie 2015, solicitînd admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt emise ilegal și neîntemeiate, contrar legislației în vigoare, fără a constata și elucida toate împrejurările și circumstanțele cauzei, cu aplicarea eronată a normelor dreptului material și procedural.

Mai mult ca atât invocă recurentul că, prima instanță fără temei legal, a schimbat calitatea procesuala a lui Dodu Vitalie din pîrît în intervenient accesoriu.

Susține recurentul că, prima instanță ilegal a admis schimbarea calității procesuale de pîrît în intervenient accesoriu a lui Dodu Vitalie în baza unei cereri de concretizare a pretențiilor, fără să fie emisă o încheiere în acest sens.

Ori, prin acest procedeu, instanța de fond, de facto a încetat procesul în privința lui Dodu Vitalie - nefiind emisă nici o încheiere de încetare a procesului, contrar art. 212 al. (3) și (5) CPC.

Consideră recurentul că, prin procedeele efectuate de reclamant și admise de instanța de fond procesul pornit împotriva lui Dodu Vitalie nu are nici o soluție finală prevăzută de lege, iar reclamantului „de iure” i se dă șansa de a mai atrage încă o dată în proces pe Dodu Vitalie în calitate de pîrît, avînd același temei, obiect și pretenții.

Solicită recurentul de a modifica partea introductivă, descriptivă, motivarea și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 februarie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 cu introducerea în locul sintagmei „intervenient accesoriu Dodu Vitalie” a sintagmei „pîrîtul Dodu Vitalie”.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și

în instanța de apel fiind supuse dublului grad de jurisdicție și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Marchitan Vadim în interesele recurentului Dodu Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru