

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Popescu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Anatolie și Bulat Nicolae împotriva lui Popescu Gheorghe, intervenienți accesorii Beregoi Ilie și Beregoi Galina privind încasarea avansului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Popescu Gheorghe, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 02 aprilie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 12 decembrie 2013 Bulat Anatolie și Bulat Nicolae s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Popescu Gheorghe, intervenienți accesorii Beregoi Ilie și Beregoi Galina privind încasarea avansului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în luna noiembrie 2011 au aflat că pîrîtul Popescu Gheorghe vinde lotul de teren situat în str. Lunca Bîcului, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0149203237. Asupra condițiilor vânzării terenului au convenit verbal.

În scopul vânzării terenului, în perioada 24.11.2011 - 09.12.2011 Popescu Gheorghe personal a primit în numerar suma de 15 000 EURO de la Bulat Anatolie și Bulat Nicolae, fiind întocmită și recipise respective.

La scurt timp ei au aflat că terenul pe care urmează să-l procure nu-i aparține pîrîtului dar unei alte persoane Beregoi Ilie. Acest fapt le-a trezit suspiciuni de o tranzacție dubioasă, deoarece Popescu Gheorghe nu a prezentat careva împuterniciri de la proprietar cu drept de înstrăinare.

La solicitarea lor de a le fi restituiți banii Popescu Gheorghe le-a comunicat că nu dispune de acești bani. După această conversație pîrîtul a dispărut și și-a schimbat numărul de telefon.

La data de 06.09.2013, Bulat Anatol a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție s. Ciocana, mun. Chișinău prin care a invocat faptul că în perioada 24.11.2011 și pînă la 09.12.2011 pîrîtul Popescu Gheorghe prin înșelăciune a însușit de la reclamanți suma de 15.000 EURO.

Prin ordonanța din 30.09.2013 Procuratura s. Ciocana, mun. Chișinău a refuzat

începerea urmăririi penale și a clasat procesul penal pe motivul că se relevă prezența relațiilor civile.

Conform înscrisului făcut de pîrît, ultimul a primit de la Bulat Anatolie și Bulat Nicolae la data de 24.11.2011 un avans în sumă de 2500 EURO, la 29.11.2011 - suma de 2500 Euro și la 09.12.2011 cu titlu de arvună, suma de 10.000 EURO.

La 10.10.2013, reclamanții au formulat o pretenție prin care i-au solicitat pîrîtilui pe cale extrajudiciară restituirea avansului de 15000 euro. Reclamația a rămas fără răspuns.

Consideră Bulat Anatolie și Bulat Nicolae că, deoarece pîrîtul unilateral a renunțat la semnarea și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a unui teren ce nu-i aparține cu drept de proprietate, convenit prin acordul părților, urmează să fie obligat la restituirea avansului primit de 15000 EURO.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 02.04.2015, s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Popescu Gheorghe în beneficiul lui Bulat Anatolie și Bulat Nicolae suma avansului de 15000 (cincisprezece mii) EURO sau echivalentul acestei sume în valută națională la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 7983 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în valoare de 5000 lei, iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 12983 (douăsprezece mii nouă sute optzeci și trei) lei.

La 27.04.2015, a fost declarat apel de către Popescu Gheorghe, care solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de către Popescu Gheorghe, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, în conformitate cu prevederile art. 631 Cod Civil, (1) arvuna este o sumă de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă ceilalte părți pentru a confirma încheierea contractului și a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans. Alin. (2) prevede că, înțelegerea cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris.

La caz, este prezentă situația în care sunt dubii că, suma plătită este arvună, motiv pentru care instanța de fond just a considerat-o ca avans.

Astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a statuat că indiferent cine se face vinovat de neperfectarea ulterioară a contractului de înstrăinare a imobilului, de motivele care au stat la baza renunțului de a perfecta contractul, suma achitată în calitate de avans urmează a fi percepută de la Popescu Gheorghe, persoană care a primit avansul în sumă de 15000 EURO.

La fel este lipsit de temei și argumentul invocat de Popescu Gheorghe precum

că a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe suplimentare în instanța de fond. Or, cauza s-a aflat pe rol în prima instanță de la 13.12.2013, apelantul și reprezentantul acestuia avînd timp să prezinte probele care le-au considerat relevante. Totodată, apelantul nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe noi în instanța de apel cu invocarea temeiurilor pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a le prezenta în instanța de fond.

La 29 iulie 2015, Popescu Gheorghe a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și prima instanță, nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atît se invocă în recurs că, este lipsită de temei concluzia instanței de apel cu privire la existența cărorva dubii că suma plătită este arvuna, fără a argumenta concluzia dată.

Instanța de apel a lăsat fără apreciere înscrisurile anexate la cererea de apel care confirmă, că anume din vina reclamanților nu a fost încheiat contractul pentru care a fost primită arvuna.

La 17 septembrie 2015 Bulat Anatolie și Bulat Nicolae prin intermediul cancelariei au depus o referință invocînd dezacordul cu recursul declarat de Popescu Gheorghe, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 22 septembrie 2015 Beregoi Ilie și Beregoi Galina Nicolae prin intermediul cancelariei au depus o referință invocînd acordul cu recursul declarat de Popescu Gheorghe, solicitînd admiterea acestuia cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Popescu Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Popescu Gheorghe, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popescu Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Popescu Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru