

prima instanță: V. Rusu,
instanța de apel: N. Traciuc, B. Bîrca, E. Fistican,
instanța de recurs: I. Sîrcu, I. Oprea, I. Druță, V. Timofti, G. Stratulat,

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vladimir Timofti, Iuliana Oprea
Ion Druță, Galina Stratulat,

examinând cererea de revizuire depusă de către Miron Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Protecției
Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii
Moldova împotriva lui Miron Victor cu privire la obligarea restituirii bunurilor
materiale clasificate ca neajunsuri în lista de inventariere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 prin care s-a
admis recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat decizia instanței de
apel și hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii.

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2011 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Miron Victor cu privire la obligarea restituirii bunurilor
materiale clasificate ca neajunsuri în lista de inventariere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în legătură cu împlinirea
vechimii în serviciu ce permite dreptul de a ieși la pensie, locotenent- colonelul s/s
Miron Victor - șef al Secției Situații Excepționale Strășeni a Direcției Situații

Excepționale mun. Chișinău a Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, urma să fie prezent la predarea - primirea funcției și bunurilor materiale gestionate.

Afirmă reclamantul că, pîrîtul a fost anunțat că în perioada de 17-18 martie 2011 urma să fie efectuată predarea funcției de acesta și primirea acesteia de către locotenent - colonel Bivol Gheorghe.

Cu toate acestea, Miron Victor a ignorat solicitările conducerii Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău a Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale.

Indică reclamantul că, conform actului de primire - predare nr. 19/10-337 din 23 martie 2011 a bunurilor materiale aflate în gestiunea pîrîtului, comisia desemnată prin ordinul nr.20 din 16 februarie 2011 a Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a constatat în rezultatul inventarierii neajunsuri în sumă de 25 795 lei 23 bani, inclusiv materiale de construcție în sumă de 14579,20 lei, plapume 22 bucăți în sumă de 3889,03 lei, piese auto în sumă de 7320 lei, ferestrăul mecanic deteriorat la prețul de 16 937,10 lei.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile sale Miron Victor a încălcat prevederile contractului de răspundere materială deplină semnat cu acesta la 30 iulie 2009.

Cere reclamantul obligarea pîrîtului Miron Victor să restituie bunurile materiale clasificate ca neajunsuri în lista de inventariere în sumă de 42735,33 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 12 martie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 12 martie 2014.

La 17 februarie 2015 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost admis recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii.

La 26 august 2015, Miron Victor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, solicitând admiterea cererii și casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015.

În motivarea cererii revizuentul a indicat că decizia instanței de recurs este neîntemeiată și contravine circumstanțelor de fapt și de drept.

Indică revizuentul că secția Situații Excepționale nu a avut și pînă în prezent nu

are contabilitatea sa, iar actele pe care le prezenta în contabilitatea direcției Situații Excepționale nu erau acceptate, din care considerente a fost în imposibilitate să îndeplinească pe deplin prevederile alin. (1) lit. c) al contractului de răspundere materială.

Mai mult, revizuentul susține că pe perioada în care a activat ca șef al secției Situații Excepționale Strășeni nu s-au înregistrat careva neajunsuri materiale.

Indică revizuentul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute de revizuent și instanțele de judecată, dar prin care se dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii menționate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sânt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;
- e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;
- g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;
- h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, se constată că nici un argument invocat de către revizuent nu se încadrează în motivele revizuirii enumerate supra.

Adițional celor indicate, este necesar a menționa că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării. În context, argumentele invocate în cererea de

revizuire nu pot fi percepute ca și noi împrejurări, acestea urmînd a fii cunoscute de către Miron Victor încă de la înaintarea acțiunii în instanță.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, pe care temei se bazează revizuentul, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul menționează că pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul, în rezultatul examinării cererii, constată că argumentele invocate de către revizuent și actele anexate la cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și prin urmare, nu pot constitui motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza *Roșca c. Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea de revizuire depusă de către Miron Victor ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Victor, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Miron Victor cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale clasificate ca neajunsuri în lista de inventariere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecătorul

Vladimir Timofti

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat