

prima instanță: A.Pahopol
instanța de recurs: S.Novac, T.Vieru, S.Caitaz

dosarul nr.2ds-42/13

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi,

Examinînd cererea declarată de către Întreprinderea Individuală „Muncitorul Grosul” privind corectarea greșelii strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție nr.2r-606/13 din data de 01 august 2012,

c o n s t a t ă:

La data de 04.11.2011, ÎI „Muncitorul Grosul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil la examinarea cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15.03.2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2012, a fost admis recursul declarat de ÎI „Muncitorul Grosul”. S-a casat integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15.03.2012 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a constatat încălcarea dreptului Întreprinderii Individuale „Muncitorul Grosul” la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la acțiunea ÎI „Muncitorul Grosul” împotriva Institutului de Cardiologie al Ministerului Sănătății al RM privind încasarea sumei.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Întreprinderii Individuale „Muncitorul Grosul” prejudiciului moral în cuantum de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, pretențiile Întreprinderii Individuale „Muncitorul Grosul” au fost respinse.

La data de 19.03.2013, ÎI „Muncitorul Grosul” a depus cerere privind corectarea greșelii strecurată în cuprinsul deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2r-606/13, invocînd că greșit este indicat denumirea Întreprinderii individuale „Muncitorul Grosul”.

În conformitate cu art.249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialul cauzei se constată că conform extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.3660 din 08.02.2013, denumirea completă este Întreprinderea Individuală „Muncitorul – Grosul” (f.d.123).

La Camera Înregistrării de Stat, întreprinderea individuală, conform certificatului de înregistrare a fost înregistrată ca „Muncitorul-Grosul” (f.d.124).

Prin urmare, în contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că instanța judecătorească poate la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile din hotărîre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii declarată de ÎI „Muncitorul-Grosul” și corectarea greșelii din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2r-606/12 din 01 august 2012 și anume: Întreprinderea Individuală „Muncitorul Grosu” de corectat în Întreprinderea Individuală „Muncitorul - Grosul”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

În decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2r-606/13 din 01 august 2012, în cauza civilă ÎI „Muncitorul - Grosul” împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil la examinarea cauzei și repararea prejudiciului moral, în conținutul deciziei sintagma Întreprinderea Individuală „Muncitorul Grosu” de corectat în Întreprinderea Individuală „Muncitorul - Grosul”.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi