

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2137/15

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul :

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală,

Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Rotari Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Vladimir
împotriva Violei Bobova cu privire la recunoașterea în calitate de debitor solidar,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Rotari Vladimir și menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iulie 2011 Rotari Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Violei Bobova, solicitînd recunoașterea ultimei în calitate de debitor solidar.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 14 ianuarie 2011, s-a adresat în judecată cu cerere, prin care a solicitat încasarea de la Țurcan Anatolie a datoriei în suma de 66 000 dolari SUA. Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2011, acțiunea a fost admisă integral, hotărîrea devenind irevocabilă la 31 martie 2011.

Menționează reclamantul că motivul de fapt pentru adresarea în judecată și emiterea hotărîrii respective a servit împrumutul luat de Țurcan Anatolie în suma de 66 000 dolari SUA, fapt consemnat în recipisă semnată de ultimul la data de 11 iulie 2008. Potrivit recipisei respective, Anatolie Țurcan urma să-i restituie suma împrumutată în următoarele rate: prima tranșă în mărime de 50 000 dolari SUA urma să fie achitată pînă la 01 august 2008, iar 16 000 dolari SUA - pînă la 15 noiembrie 2008.

A mai menționat reclamantul că la împrumutarea banilor, Anatolie Țurcan i-a explicat că mijloacele financiare vor fi folosite pentru necesitățile familiale. Astfel, deoarece tranzacția de împrumut a fost efectuată în interesele familiei, reclamantul consideră că de restituirea banilor se face responsabilă și soția lui Anatolie Țurcan - pîrîta Bobova Viola.

Solicită reclamantul recunoașterea Violei Bobova în calitate de debitor solidar a obligațiunilor soțului ei, Țurcan Anatolie, de achitare a datoriei în mărime de 66 000 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 30 iulie 2014 Rotari Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost respins apelul declarat de Rotari Vladimir și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 08 iulie 2015, Rotari Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 08 iulie 2015 de către Rotari Vladimir se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că întru justificarea soluției sale instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În acest sens, recurentul menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor apelului declarat, referindu-se în linii generale doar la legalitatea hotărîrii primei instanțe.

Menționează că în susținerea apelului declarat a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2011, prin care a fost stabilit faptul împrumutului obținut de Țurcan Anatolie și s-a dispus încasarea în contul său a sumei împrumutului, se constată în mod expres că Țurcan Anatolie va folosi banii împrumutați pentru necesitățile familiale. Acest argument, însă, a rămas fără apreciere de către instanța de apel. Susține că intimata a contestat această hotărîre,

recunoscînd că are efect și asupra sa, însă contestațiile acesteia au fost respinse ca neîntemeiate.

Întru susținerea recursului recurentul a mai invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Astfel, susține că concluziile instanței, precum că suma împrumutată a fost folosită de Țurcan Anatolie pentru a fi investită pentru careva afaceri nu corespund realității și nu-și găsesc confirmare prin materialele cauzei.

În opinia recurentului, instanța eronat a aplicat normele dreptului material la pronunțarea hotărîii sale prin neaplicarea prezentei spețe a prevederilor legii care trebuiau a fi aplicate.

Or, conform art. 24 alin. (2) Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Intimata Bobova Viola, prin referință a solicitat de a considera recursul ca fiind unul inadmisibil. Totodată, intimata a solicitat încasarea de la recurent în beneficiul său a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice pentru întocmirea și depunerea referinței.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 10 martie 2011 s-a încasat de la Țurcan Anatolie în beneficiul lui Rotari Vladimir suma de 66 000 dolari SUA, ce reprezintă suma împrumutului, recunoscută de Țurcan Anatolie prin recipisa din 11 iulie 2008. Hotărîrea a devenit irevocabilă la 31 martie 2011.

La data de 06 iulie 2011 Rotari Vladimir a depus prezenta acțiune împotriva Violei Bobova, solicitînd recunoașterea ultimei în calitate de debitor solidar a obligațiunilor soțului ei, Țurcan Anatolie, de achitare a datoriei în mărime de 66 000 dolari SUA, invocînd că deoarece tranzacția de împrumut a fost efectuată în interesele familiei, consideră că de restituirea banilor se face responsabilă și soția lui Anatolie Țurcan - pîrîta Bobova Viola.

Prima instanță și instanța de apel, fiind investite cu judecarea cauzei, au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingînd-o.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată din următoarele considerente.

Conform art. 24 Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Instanța de recurs atenționează că în sensul art.24 alin.(2) din Codul familiei, suma împrumutată de unul dintre soți pentru necesitățile comune se restituie în mod solidar de ambii soți, chiar și în cazul în care soții au divorțat. Totodată, în cazul în care există probe veridice că unul dintre soți nu a știut că a fost încheiat un contract de împrumut de către alt soț și banii împrumutați nu au fost folosiți pentru necesitățile comune, responsabilitatea restituirii împrumutului va reveni numai soțului care a încheiat contractul de împrumut.

Materialele dosarului, nu conțin careva probe în susținerea faptului că banii împrumutați de către Țurcan Anatolie au fost folosiți în interesul familiei. Declarațiile recurentului Rotari Vladimir, precum că Țurcan Anatolie a împrumutat banii pentru necesitățile familiei, nu au suport probatoriu, rămînînd la nivel de declarații. Or, conform cerințelor și exigențelor art. 118, alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Din declarațiile martorului Vacs Alexandr care a participat la semnarea recipisei la 11 iulie 2008, rezultă că ei împreună au primit banii pentru dezvoltarea afacerii deschise în Ucraina. În recipisă ambii recunosc datoria la momentul din 01 februarie 2007, angajîndu-se să-i restituie conform graficului.

În susținerea acestei idei se aduc ca probe certificatul eliberat de Camera Înregistrării de Stat a Ucrainei, prin care se atestă că la 11 ianuarie 2007 a fost înregistrată întreprinderea SRL „Probut” cu sediul în Ucraina (f.d. 92-93). Potrivit statutului SRL „Probut” asociații societății participă la formarea capitalului social

în următorul aport adus în grivne: Himici Ruslan – 15 % sau 6000 grivne; Țurcan Anatolie – 65 % sau 26 000 grivne, Vacs Alexandru – 20 % sau 8000 grivne.

În astfel de circumstanțe și în lipsă de probe ce ar confirma scopul împrumutului pentru necesitățile familiei, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii depusă de către Rotari Vladimir privind recunoașterea Violei Bobova în calitate de debitor solidar a obligațiunilor soțului ei, Țurcan Anatolie, de achitare a datoriei în mărime de 66 000 dolari SUA.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2011, prin care a fost stabilit faptul împrumutului obținut de Țurcan Anatolie și s-a dispus încasarea în contul său a sumei împrumutului, se constată în mod expres că Țurcan Anatolie va folosi banii împrumutați pentru necesitățile familiale, acestea negăsindu-și confirmare.

Analizând actele cauzei, Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin bonul de plată seria EZ nr. 379164 din 06 august 2015 se confirmă plata în sumă de 850 lei pentru acordarea asistenței juridice conform anexei la contractul nr. 01/10 din 28 octombrie 2013 cu privire la acordarea serviciilor juridice (întocmirea referinței la recurs), încheiat între Bobova Viola și avocatul Beiu Irina.

Prin urmare, de la Rotari Vladimir urmează a fi încasat în beneficiul Violei Bobova suma de 850 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rotari Vladimir.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Vladimir împotriva Violei Bobova cu privire la recunoașterea în calitate de debitor solidar.

Se încasează de la Rotari Vladimir în beneficiul Violei Bobova suma de 850 (opt sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru