

prima instanță: E. Cobzac
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Ion Corolevschi și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Ion Ctitor, cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, cu readucerea părților în poziția inițială,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, prin care apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” a fost respins, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012,

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni și Ion Ctitor, cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, cu readucerea părților în poziția inițială.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat, că la 04 iunie 2004 de către fondatorul unic, Natalia Ctitor, a fost fondată Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro”. În luna februarie 2006 a fost desemnat în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Pan –Doragro” – Ion Ctitor, împuternicirile căruia au fost determinate și limitate prin prevederile actului de constituire al întreprinderii.

La 02 iunie 2008, între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.285-08/PAN privind procurarea în proprietate a obiectului de leasing de la furnizorul indicat de locatar și transmiterea contra plată, în posesiune și folosință temporară locatarului a combinei „Niva – Effect”, nr. șasiu 186305, nr. de înregistrare de stat C-F 258 cu prețul de 51895 euro.

Conform raportului de achitare din 06 octombrie 2008, Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” a achitat pentru obiectul leasingului suma de 399160,70 lei. La baza încheierii contractului a stat un înscris: procesul-verbal al

adunării generale a fondatorilor Societății cu Răspundere Limitată „Pan –Doragro” din 15 mai 2008 cu semnătura fondatorului falsă.

Indică reclamantul că, neavînd aprobarea încheierii contractului de leasing de către fondator, administratorul a încălcat limita împuternicirilor pentru încheierea actelor juridice, stabilite prin actul de constituire a societății și a pus societatea în pericol de insolvabilitate.

Or, conform actului de constituire a societății, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea contractelor încheiate în sume bănești care depășesc $\frac{1}{4}$ din capitalul social. Respectiv administratorul societății urma să solicite aprobarea de către fondator a contractelor a căror sumă depășește 1350 lei.

Cere, reclamantul, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. 285-08/PAN din 02 iunie 2008 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni, cu restabilirea părților în poziția inițială, fiind încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pan –Doragro” suma primită în valoare de 399160,70 lei. Totodată, a solicitat în vederea asigurării acțiunii, a aplica sechestrul pe conturile bancare ale Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni în sumă de 399160,70 lei, precum și aplicarea sechestrului asupra combinei „Niva Effect”, nr. șasiu 186305, nr. de înregistrare de stat CF 258 care este proprietatea Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2008, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial, a fost aplicat sechestrul asupra combinei „Niva Effect”, nr. șasiu 186305, nr. de înregistrare de stat CF 258; a fost suspendată executarea contractului de leasing financiar nr. 285-08/PAN din 02 iunie 2008 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive în pricina dată (f.d. 28,29).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, reclamantul și-a concretizat cerințele solicitînd declararea nulității contractului de leasing financiar nr. 285-08/PAN din 02 iunie 2008 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni, cu restabilirea părților în poziția inițială, prin restituirea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” a bunului – obiectul contractului și restituirea de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni a sumei de 399831,90 lei; încasarea solidară de la Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni și Ion Ctitor în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în sumă de 462,58 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 104).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2011, acțiunea a fost admisă; a fost declarat nul contractul de leasing financiar nr. 285-08/PAN din 02 iunie 2008 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni; au fost repuse părțile în poziția inițială; a fost încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pan –Doragro” suma de 399831,90 lei cu titlu de plăți achitate în baza contractului de leasing; a fost restituit Întreprinderii cu Capital

Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni combina „Niva Effect”, nr. șasiu 186305, nr. de înregistrare de stat CF 258; a fost încasat în mod solidar de la Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni și Ion Ctitor în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pan –Doragro” cheltuelile de judecată în sumă de 462,58 lei cu titlu de taxă de stat; a fost încasat în mod solidar de la Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni și Ion Ctitor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11724,95 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2011, fiind casată hotărîrea contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 noiembrie 2011, pricina a fost transmisă la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău după competență pentru examinare în fond (f.d. 165).

Pe parcursul rejudecării cauzei, în ședința de judecată din 06 noiembrie 2012, reprezentantul reclamantului – Natalia Ctitor (f.d. 197), a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin renunțarea de la calitatea procesuală a lui Ion Ctitor. Reprezentantul pîrîtului – L. Ciobanu a considerat aceste concretizări neîntemeiate deoarece consideră că persoana care a cauzat prejudiciu este Ion Ctitor, însă a solicitat atragerea lui Ion Ctitor în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului.

Prin încheierea protocolară din 06 noiembrie 2012, instanța a dispus atragerea în proces a lui Ion Ctitor, în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului (f.d. 197).

Suplimentar, în motivarea acțiunii a fost indicat că actul juridic contestat este lovit de nulitate prin prisma art. 226 din Codul civil. Semnătura de pe actul de constituire a reclamantului diferă substanțial de semnătura asociatului de pe copia procesului-verbal din 15 mai 2008, care este falsificat.

Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni n-a prezentat în instanța de judecată originalul procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor din 15 mai 2008, motivînd, că originalul procesului-verbal a fost restituit reclamantului - Ion Ctitor, fapt ce nu corespunde realității, deoarece pîrîtul la încheierea contractului urmează să solicite originalul procesului-verbal, pentru a fi anexat la materialele în baza cărora s-a încheiat contractul de leasing.

Mai indică reclamantul, că la pachetul de documente, anexate la dosarul de finanțare a fost anexată copia actului de constituire a reclamantului, respectiv pîrîtul a luat cunoștință de conținutul prevederilor actului de constituire a reclamantului și cunoștea despte limitele împuternicirilor organului executiv al acestuia.

Menționează reclamantul, că lipsa originalului procesului-verbal al adunării generale din 15 mai 2008 falsificat, duce la nulitatea contractului de leasing încheiat.

Conform ordonanței din 11 martie 2011, emisă de Procuratura Anticorupție, se demonstrează că raportul financiar al reclamantului pentru anul 2007 a fost contrafăcut de către contabilul societății - Berzan Valentina, care a recunoscut

faptul dat, dar care n-a fost atrasă la răspundere penală pentru infracțiunea comisă, din motivul expirării prescripției pentru atragere la răspundere penală.

Consideră reclamantul, că circumstanțele expuse lovesc cu nulitate contractului de leasing financiar nr 285 - 08/PAN din 02 iunie 2008, încheiat în baza raportului financiar contrafăcut, deoarece prin acesta au fost prezentate venituri mari a reclamantului (care în realitate nu existau) - fapt ce l-a determinat pe pîrît de încheia contractul de leasing contestat.

Solicită, reclamantul, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. 285-08/PAN din 02 iunie 2008 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” și Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni, cu restabilirea părților în poziția inițială, prin restituirea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” a bunului – obiectul contractului și restituirea de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni a sumei de 399831,90 lei; încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în sumă de 462,58 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă, fiind încasat de la reclamant în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 24480 lei și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost respinsă, hotărîrea instanței de fond a fost menținută.

La 27 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că, concluziile instanței expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Totodată, recurentul a indicat că instanța de apel nu a verificat legalitatea hotărîrii contestate. Mai mult, instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Intimatul nu a prezentat originalul înscrisului, deși prima instanță prin demers a solicitat prezentarea acestuia. În acest caz, instanța de apel urma să aplice art. 139 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia contestată, instanța de apel nu s-a expus asupra existenței sau inexistenței, locului aflării a procesului-verbal din 15 mai 2008. Instanțele ierarhic inferioare au omis să se expună asupra mai multor afirmații invocate de recurent. Astfel, greșit s-a conchis că Natalia Ctitor și Ion Ctitor sînt rude și ambii sînt din s.

Doroțcaia, r-l Dubăsari, or circumstanța dată nu a fost obiect de examinare, iar Natalia Ctitor și Ion Ctitor întradevăr sînt rude însă nu sînt din aceeași localitate.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 28 iunie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 iulie 2013, Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni a depus referința prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro”.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pan-Doragro” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tatiana Vieru