

ÎNCHIEIRE

21 octombrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Șirco Liubovi și Șirco Boris,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Șirco Liubovi și Șirco Boris împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” privind contestarea actului de nefurnizare a informației solicitate, restabilirea dreptului încălcat și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Șirco Liubovi și Șirco Boris,

a c o n s t a t a t :

La 22 martie 2014, reclamanții Șirco Liubovi și Șirco Boris s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apa-Canal Chișinău” privind contestarea actului de nefurnizare a informației solicitate, restabilirea dreptului încălcat și repararea prejudiciului în legătură cu încălcarea acestui drept.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 13 ianuarie 2014 s-au adresat către SA „Apa-Canal Chișinău” cu o cerere, solicitând informații privind: descifrarea detaliată a calcului plății pentru energia termică (căldură) pentru ap.63 din str. Muncești nr.810, mun .Chișinău pentru perioada noiembrie 2009 – martie 2012, precum și calculul pentru aceleași servicii comunale pe apartamente din casa lor pentru aceiași perioadă de timp, cantitatea livrată, caracteristicile (parametri) și pierderile de energie termică (căldură) la casa din str.Muncești nr.810, mun. Chișinău pentru perioada noiembrie 2009- martie 2012, suprafața din ap.63, str. Muncești nr.810, mun.Chișinău pentru efectuarea calcului lunar pentru energia termică (căldură) livrată în perioada noiembrie 2009-martie 2012, suprafața pentru efectuarea calculului lunar pentru fiecare apartament în parte al casei din

str.Muncești nr.810, mun.Chișinău pentru energia termică (căldură) livrată în perioada noiembrie 2009-martie 2012, schimbările la rețeaua de încălzire a casei din str.Muncești nr.810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012, precum și concluziile experților la proiectele de lucru a acestor schimbări, informația privind aparatele de încălzire din fiecare apartament al casei din str. Muncești nr. 810, mun.Chișinău, numărul de secțiuni de caloriferele din fiecare apartament al casei pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012 cu indicarea dacă numărul acestora s-a luat în considerație la efectuarea calcului plăților pentru fiecare apartament în parte, inclusiv apartamentul lor, contorul (model, numărul) pentru energie termică instalat la casa din str. Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012, cu anexarea copiei certificatului de verificare a acestuia contor, descifrarea datelor acestui contor pentru perioada noiembrie 2009- martie 2012 , regimul de calcul al contorului nominalizat o dată în oră, o dată în zi sau alt regim, actele perfectate de locatarii casei din str.Muncești, 810, mun.Chișinău și reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” pentru fiecare lună în parte perioada noiembrie 2009-martie 2012, informația privind pierderile de căldură la sectoarele neizolate ale sistemului de încălzire al casei din str.Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009- martie 2012.

Au afirmat reclamantii că SA „Apă-Canal Chișinău” nu le-a eliberat nici un răspuns la petiția adresată și consideră că refuzul SA „Apă-Canal Chișinău” de a prezenta informația solicitată este unul neîntemeiat și prin acesta li s-a încălcat dreptul acestora privind accesul la informație, cauzându-le astfel un prejudiciu moral în sumă a câte 5000 lei pentru fiecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 05 septembrie 2014 acțiunea înaintată de către Șirco Liubovi și Șirco Boris a fost admisă parțial. A fost recunoscută ca ilegală nefurnizarea de către SA „Apa-Canal Chișinău” în termen de 15 zile lucrătoare a informației solicitate în petiția, nr.183 din 13 ianuarie 2014 de către Șirco Boris și Șirco Liubovi. A fost obligată SA „Apa-Canal Chișinău” să furnizeze lui Șirco Boris și Șirco Liubovi informația solicitată în petiția lor, nr.183 din 13 ianuarie 2014 privitor la: descifrarea detaliată a calcului plății pentru energia termică (căldură) ap.63 str. Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012, precum și calculul pentru aceleași sericii comunale pe apartamente din casa lor pentru aceiași perioadă de timp; cantitatea livrată,caracteristicile (parametri) și pierderile de energie termică (căldură) la casa str.Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009- martie 2012; suprafața din ap.63, str. Muncești, 810, mun.Chișinău pentru efectuarea calcului lunar pentru energia termică(căldură) livrată în perioada noiembrie 2009-martie 2012; schimbările la rețeaua de încălzire a casei din str. str.Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-

martie 2012 precum și concluziile experților la proiectele de lucru a acestor schimbări: aparatele de încălzire din fiecare apartament al casei din str. Muncești, 810, mun.Chișinău, numărul de secțiuni de calorifere din fiecare apartament al casei pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012 cu indicarea dacă numărul acestora s-a luat în considerație la efectuarea calcului plăților pentru fiecare apartament în parte, inclusiv apartamentul lor; contorul (model,numărul) pentru energie termică instalat la casa din str. Muncești, 810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012, cu anexarea copiei certificatului de verificare acestuia contor; descifrarea datelor acestui contor pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012; consumul căldurii, temperatura, presiunea; regimul de calcul al contorului nominalizate o dată în oră, o dată în zi sau alt regim; pierderile de căldură la contoarele neizolate ale sistemului de încălzire al casei din str. Muncești,810, mun.Chișinău pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012. Pretenția lui Boris Șirco și Liubovi privind încasarea prejudiciului moral în mărime de a cîte 5000 lei fiecare din motivul compensării lui prin restabilirea dreptului încălcat, a fost respinsă.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei sectorului Botanica Municipiul Chișinău, Gheorghe Balan, din 27 ianuarie 2015 au fost acceptate parțial obiecțiile lui Șirco Liubovi asupra procesului-verbal al ședinței de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 a fost admis apelul declarat de Șirco Liubovi și Șirco Boris. A fost casată hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 05 septembrie 2014, în partea respingerii pretențiilor reclamantilor Șirco Liubovi și Șirco Boris către SA „Apa-Canal Chișinău” privind furnizarea informației și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei pentru fiecare și încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 privind examinarea obiecțiilor reclamantei Șirco Liubovi asupra procesului verbal al ședinței de judecată în partea respingerii obiecțiilor și a fost emisă în această parte o decizie nouă, prin care, au fost admise obiecțiile respinse a reclamantei Șirco Liubovi la procesul verbal al ședinței de judecată din 05.09.2014 a Judecătoriei sectorului Botanica, mun.Chișinău. A fost admisă cererea reclamantilor Șirco Liubovi și Șirco Boris către SA „Apa-Canal Chișinău” privind furnizarea informației și încasarea prejudicului moral parțial. A fost obligată SA „Apa-Canal Chișinău” să furnizeze reclamantilor Șirco Liubovi și Șirco Boris actele, perfectate de locatarii casei din str.Muncești, 810, mun.Chișinău și reprezentanții SA „Apa-Canal Chișinău”, pentru fiecare lună în parte, pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012; informația privind pierderile de căldură la sectoarele neizolate ale sistemului de încălzire al casei din str.Muncești, 810, mun.Chișinău, pentru perioada noiembrie 2009-martie 2012. A fost încasat de la SA „Apa-Canal Chișinău” în beneficiul reclamantilor Șirco Liubovi și Șirco Boris

prejudiciul moral în sumă de câte a 800 (opt sute) lei pentru fiecare reclamant. În rest pretențiile morale a reclamanților Șirco Liubovi și Șirco Boris au fost respinse. În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.09.2014 și încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 au fost menținute.

La 26 mai 2015 Șirco Boris și Șirco Liubovi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015.

Ulterior, la 11 septembrie 2015 recurenții au depus cerere de recurs motivată, solicitând modificarea deciziei recurate în sensul admiterii integrale a pretențiilor privind prejudiciul moral.

În motivarea cererii recurenții au indicat că suma de 800 (opt sute) lei nu corespunde caracterului și gravității prejudiciului cauzat.

Consideră recurenții că SA „Apă-Canal Chișinău” intenționat nu a furnizat informația solicitată, fiind o practică obișnuită a intimatului. Recurenții sunt consumatori direcți și în baza contractului SA „Apă-Canal Chișinău” și-a asumat obligația să răspundă în mod operativ la petițiile și solicitările adresate.

Au mai indicat că recurenții sunt pensionari, iar Șirco Boris este invalid de gradul, fiindu-i contraindicate situațiile de stres sau disconfort. Din cauza acțiunilor ilegale ale SA „Apă-Canal Chișinău”, ca fiind un prestator de servicii monopolist, s-a creat o situație de stres și disconfort, care afectează calitatea vieții și sănătății recurenților.

Analizând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Șirco Boris și Șirco Liubovi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale

normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurenții au evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului și s-au limitat la expunerea propriei lor percepții asupra acțiunilor intimatului. Criticile aduse de recurenți întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurenților cu această soluție.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Șirco Boris și Șirco Liubovi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas