

Prima instanță: D. Șușchevici

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și A. Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni către Zabolotnîi Vladimir și Societatea cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, privind transmiterea silită a imobilului gajat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care apelul declarat de Zabolotnîi Vladimir a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 01 iulie 2011, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată către Zabolotnîi Vladimir și Societatea cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, privind transmiterea silită a imobilului gajat.

În motivarea pretențiilor înaintate reclamantul a invocat că prin contractul de credit nr. 640/2007 din 23 noiembrie 2007, Societății cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, i-a fost acordat un credit în sumă de 430000 euro cu termenul de rambursare – 23 noiembrie 2010.

Menționează reclamanta că rambursarea creditului a fost asigurată prin bunuri și prin contractul de ipotecă nr. 714 din 23 noiembrie 2007, autentificat la biroul notarial privat Oleg Gladîș cu nr. 1-11191 din 23 noiembrie 2007, înregistrat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 26 noiembrie 2007, cu nr. 0101/07/35853. Obiect al gajului, cu valoarea în sumă de 757400 lei, a constituit căsuța de vacanță cu suprafața 64,0 m² și lotul pomicol nr. 39 cu amplasarea în mun. Chișinău, or. Codru, pe teritoriul ÎP

„Rodnicioc”, extravilan, nr. cadastrale 013130530301, 0131300303, transmisă în ipotecă de Zabolotnîi Vladimir. La data de scadență, împrumutul a rămas nerambursat.

Reclamanta susține că la situația din 16 iunie 2011, datoria Societății cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, față de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, conform contractului menționat a constituit 637965 euro, inclusiv datoria pentru creditul nerambursat - 429 846 euro, datoria pentru dobânda calculată și neachitată – 199023 euro, penalitate pentru neachitare în termen a dobânzii – 9096 euro.

În legătură cu neexecutarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup” a condițiilor contractului de credit, nerambursarea în termen a creditului, banca intenționează să-și exercite dreptul de gaj, să vîndă imobilul gajat pentru stingerea parțială a datoriei aferente contractului de credit nr. 640/2007.

Precizează reclamanta că prin notificare, banca a solicitat debitorului ca în termen de 20 zile, să transmită benevol căsuța de vacanță cu suprafața de 64,0 m² și lotul pomicol nr.39, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, pe teritoriul ÎP „Rodnicioc” extravilan.

Notificarea băncii însă a rămas fără răspuns. Astfel, preavizul privind dreptul de exercitare dreptului de gaj a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 08 iunie 2011.

Solicită Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, transmiterea silită în posesia băncii a bunului gajat, ce constă din căsuța de vacanță cu suprafața 64,0 m² și lotul pomicol nr. 39, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, pe teritoriul ÎP „Rodnicioc” extravilan, nr. cadastrale 13130030301, 0131300303, ce aparține lui Zabolotnîi Vladimir, pentru vânzare în condițiile legii cu scopul stingem parțiale a datoriei aferente contractului de credit nr. 640/2007 din 23 noiembrie 2007, acordat Societății cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, cu încasarea de la Zabolotnîi Vladimir a taxei de stat în sumă de 3787 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a fost admisă. S-a dispus transmiterea silită de la debitorul ipotecar Zabolotnîi Vladimir în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială”, Societate pe Acțiuni pentru ulterioara comercializare bunul imobil gajat - căsuța de vacanță cu suprafața de - 64.0 m² și lotul amplasarea în mun. Chișinău or. Codru pe teritoriul ÎP „Rodnicioc” extravilan, nr. cadastrale 0131300 303 01 și 0131300 303, ce aparțin lui Zabolotnîi Vladimir c/p 2004043037272 cu scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractului de credit nr. 640/2007 din 23 noiembrie 2007 acordat Societății cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”. S-a dispus încasarea din contul lui Zabolotnîi Vladimir în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, taxa de stat în mărime de 3787 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, apelul declarat de Zabolotnîi Vladimir a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni către Zabolotnîi Vladimir și

Societatea cu Răspundere Limitată „Aniconix – Grup”, privind transmiterea silită a imobilului gajat a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2015, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural.

La dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recursntă a copie deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 18 august 2015 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 20 octombrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Zabolotnîi Vladimir prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță