

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Tronex Com” împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la transmiterea silită și evacuare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de amîinare a achitării taxei de stat pentru cererea de apel depusă și a fost restituită cererea de apel,

**C O N S T A T Ă:**

La 23.09.2014, reclamantul, SRL „Tronex Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire transmiterea silită și evacuare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.11.2014, acțiunea a fost admisă parțial. Sa transmis silit de la SC „Stilconstruct” SRL în posesiunea SRL „Tronex Com” bunul imobil ipotecat, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194/3 nr. Cadastral 0100509.160.075, evaluat la suma de 4 989 922 lei, pentru comercializare, în scopul stingerii datoriei în mărime de 2 700 000 lei. S-au evacuat persoanele și bunurile din imobilul vizat și s-au încasat cheltuielile de judecată. În rest s-au respins cerințele.

La 15.12.2014, a fost declarat apel de către apelantul SC „Stilconstruct” SRL care solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de prin care să fie dispusă încetarea procesului.

Concomitent apelantul a solicitat scutire de la plata taxei de stat pe motiv de imposibilitate a achitării taxei de stat deoarece bunurile imobile sunt sechestrate și suspendarea executării hotărîrii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16.02.2015 s-a respins demersul înaintat de către apelantul SC „Stilconstruct” SRL de scutire de la plata taxei de stat pentru apelul depus; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către apelantul SC „Stilconstruct” SRL; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din ziua recepționării prezentei încheieri; s-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 31.03.2015 ora 10.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel; s-a

explicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată și bonul de achitare a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin Decizia CSJ din 22.04.2015, s-a admis recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL împotriva încheierii CA Chișinău din 16.02.2015, s-a modificat încheierea data prin micșorarea cuantumului sumei taxei de stat care urmează a fi achitată la depunerea apelului de către SC „Stilconstruct” SRL de la 37500 lei pînă la 10125 lei, s-a admis cererea de amînare a achitării taxei de stat, anexată la recurs (f.d.65) și s-a obligat SC „Stilconstruct” SRL să achite taxa de stat pînă la prima ședință de judecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

La ședința instanței de apel din 02.06.2015 reprezentantul apelantului nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat, menționînd că insistă asupra demersului privind amînarea achitării taxei de stat, înregistrat la 20.03.2015, pe motiv că în prezent apelantul nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat impusă odată ce asupra mijloacelor bănești din conturile SC „Stilconstruct” SRL este aplicat sechestrul în limita a 2 886850 lei.

Reprezentantul intimatului în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat restituirea cererii de apel, invocînd că instanța de recurs s-a expus asupra demersului SC „Stilconstruct” SRL cu privire la amînarea plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, a fost respinsă cererea SC „Stilconstruct” SRL de amînare a achitării taxei de stat pentru apelul depus și a fost restituită apelantului SC „Stilconstruct” SRL cererea de apel cu toate anexele.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.02.2015 și în Decizia Curții Supreme de Justiție din 22.04.2015.

Considerînd ilegală încheierea în cauză, la 17.06.2015, SC „Stilconstruct” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 cu dispunerea amînării scutirii de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, reiterînd argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de amînare a plății taxei de stat și în recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16.02.2015.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14.11.2014, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat solicitând scutirea de plata acesteia, iar instanța de apel prin încheierea din 16.02.2015 a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat pentru apelul depus și nu a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i fixat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor apelului, iar prin Decizia CSJ din 22.04.2015, acest termen a fost amânat pînă la prima ședință de judecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău ca urmare a admiterii recursului declarat de SC „Stilconstruct” SRL împotriva încheierii din 16.02.2015, respectiv pînă la data de 02.06.2015, totodată, fiindu-i micșorată recurentului și cuantumul taxei de stat pentru apel, de la 37500 lei pînă la 10125 lei.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul apelantului SC „Stilconstruct” SRL de a prezenta dovada achitării taxei de stat, a expirat la 02.06.2015, *prima ședință de judecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău*, termen stabilit prin Decizia CSJ din 22.04.2015, ca urmare a admiterii recursului declarat de SC „Stilconstruct” SRL împotriva încheierii din 16.02.2015.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul specifică că instanța de apel nu a îngreunat dreptul apelantului SC „Stilconstruct” SRL de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, or, termenul de achitare a taxei de stat a fost amânat o dată, iar cuantumul taxei de stat pentru depunerea cererea de apel a fost micșorat.

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, avînd în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În acest context, Colegiul conchide că instanței de apel corect a restituit cererea de apel, or apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelantul, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 CPC, (1) părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău actele impuse de lege.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Tronex Com” împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la transmiterea silită și evacuare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea