

## Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Roșca Raisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Raisa împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și recalcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de trei ani,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Roșca Raisa a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 27 mai 2014, Roșca Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și recalcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de trei ani.

În motivarea acțiunii reclamanta Roșca Raisa a indicat că, la 11 noiembrie 2013, s-a născut fiul acesteia, Roșca Luca, astfel, în vederea stabilirii indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, la 13 decembrie 2013, prin intermediul soțului acesteia, Roșca Vladislav, la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani, a depus cererea nr. 2013/93/1/14079.

Mai indică că la expirarea termenului de examinare a cererii privind stabilirea indemnizației lunare, prezentîndu-se la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani, cu solicitarea de a i se comunica decizia adoptată pe marginea cererii înaintate, specialistul autorității menționate i-a comunicat că cererea a fost

aprobată, dar a refuzat să-i prezinte și să-i înmîneze decizia adoptată pe marginea cererii depuse.

Astfel, la 22 februarie 2014, reclamanta s-a prezentat la sediul Băncii de Economii din str. Onisifor Ghibu 7/3 mun. Chișinău, unde i s-a comunicat că lunar i se achită suma indemnizației de 2400 lei.

Menționează că catalogând suma menționată ca fiind neîntemeiată și ilegală, la 03 martie 2014, a depus în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova o cerere, prin care a invocat dezacordul asupra deciziei adoptate, iar, la 17 martie 2014, prin răspunsul cu nr. x-01/09-2004 din 17 martie 2013, cererea acesteia i-a fost respinsă.

Ulterior, la 08 aprilie 2014, a înaintat o cerere prealabilă către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova solicitînd ca cererea înaintată de către aceasta, la 03 martie 2014, să-i fie admisă ca fiind una întemeiată și legală, însă, pîrîtul a respins, la 25 aprilie 2014, cererea ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta consideră răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova din 25 aprilie 2015 ca fiind neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente.

Astfel, reclamanta invocă că, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova urma să constate că, între aceasta și SRL „Dionelu-A” nu a existat careva raporturi de muncă, ce ar fi fost reglementate de Codul Muncii al Republicii Moldova, relațiile acestora reies din contractul nr. 01/13 privind prestarea serviciilor de asistență juridică din 03 mai 2013, astfel, relațiile între aceștia sunt unele de drept civil.

Mai invocă reclamanta că, venitul ce a fost realizat de către aceasta, în urma prestării serviciilor de asistență juridică, la SRL „Dionelu-A”, pe perioada 01 mai 2013-01 iulie 2013, a constituit suma de 30 000 lei.

În acest sens, indică că din venitul realizat de reclamantă la SRL „Dionelu-A”, a fost reținută contribuția individuală de asigurări sociale în mărime de 1800 lei, adică 6%, astfel acest venit, urma să fie luat în considerație de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani, la determinarea bazei de calcul a indemnizației de asigurări sociale.

Reclamanta afirmă că odată ce venitul realizat de către aceasta, la SRL „Dionelu-A”, în perioada 01 mai 2013-01 iulie 2013, în mărime de 30000 lei, nu a fost luat în considerație, respectiv Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani a calculat incorect indemnizația lunară pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani.

Reclamanta Roșca Raisa solicită recunoașterea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a efectua recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, ca fiind ilegal, precum și recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, ce i se cuvine în temeiul cererii nr. 2013/93/1/14079 din 13 decembrie 2013, obligarea Casei Naționale de

Asigurări Sociale a Republicii Moldova să efectueze recalculările necesare și să achite începînd cu data stabilirii indemnizației a diferenței dintre indemnizația stabilită incorect și indemnizația ce urmează a fi recalculată, la fel, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile pentru asistență juridică suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, a fost recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a efectua recalcularea Rasei Roșca a cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului, a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, să-i recalculeze Rasei Roșca cuantumul indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor pînă la împlinirea vîrstei de trei ani, pornind de la salariul încasat de la SLR „Reconscivil și veniturile primite în temeiul contractului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Roșca Raisa a fost respinsă.

La 26 august 2015, Roșca Raisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 și menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Roșca Raisa a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Roșca Raisa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Roșca Raisa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Roșca Raisa ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Roșca Raisa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari