

Prima instanță: D. Chistol

Instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican și A. Arnăut

Instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, O. Sternioală și T. Vieru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd cererea de revizuire declarată de Enachi Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Enachi Gheorghe, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Service Plus” privind încasarea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 11 decembrie 2013 Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enachi Gheorghe, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Service Plus” privind încasarea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat faptul că la 11 martie 2011, în mun. Chișinău, intersecția str. Columna – str. V. Alecsandri a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de marca „Mercedes 410 D” cu numere de înmatriculare CHU 064, condus de către Enachi Gheorghe și automobilul de marca „Ford Mondeo” cu numere de înmatriculare, C JM687, condus de către Daniliuc Ghenadie.

La 06 aprilie 2010 a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule între Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și Cuzmenco Iurie, obiectul contractului fiind asigurarea autovehiculului de model „Mercedes 410D”

Conform contractului de asigurare menționat, numărul de persoane admise la conducerea autovehiculului, este limitat. Sunt admiși la conducerea automobilului respectiv doar Melnicenco V. și Cuzmenco Iurie.

Enachi Gheorghe, conducând automobilul de marca „Mercedes 410D”, număr de înmatriculare CHU 064, fără să fie inclus în contractul de asigurare, a cauzat un prejudiciu material și fiind identificat în calitate de persoană vinovată pentru producerea accidentului rutier, datorează Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni suma achitată pentru despăgubire.

Reclamanta a precizat că conform hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2011, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Enachi Gheorghe, conducător al autovehiculului de model „Mercedes 410D”, cu numere de înmatriculare C HU 064.

Reclamanta a mai menționat că în baza contractului indicat mai sus, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 33712 lei, în baza ordinului de plată nr. 1218 din 05 aprilie 2011 (f.d. 9).

Solicită Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni încasarea din contul lui Enachi Gheorghe, în beneficiul său a sumei de 33712 lei în calitate de despăgubire de asigurare și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 1011,36 lei, în temeiul art. 29, lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 martie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Service Plus”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 24 septembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Enachi Gheorghe, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi Service Plus” privind încasarea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, apelul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni. S-a dispus încasarea din contul lui Enachi Gheorghe, în beneficiul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni suma de 33712 lei – cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2275,68 lei – cu titlu de taxă de stat.

La 26 august 2015, Enachi Gheorghe a înaintat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, reexaminarea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii..

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 pronunțată pe marginea dosarului nr. 2ra-970/15, decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 pronunțată pe marginea dosarului nr. 2ra-1312/15 și Extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 14748 eliberat pe numele lui Enachi Gheorghe.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Enachi Gheorghe urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiientului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricini.

Revizuentul a anexat la cererea de revizuire încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, pronunțată pe marginea dosarului nr. 2ra-970/15, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Enachi Gheorghe, intervenient accesoriu Societatea Comercială “Taxi Service Plus” Societate cu Răspundere Limitată, privind repararea prejudiciului material.

La cererea de revizuire a fost anexată și decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, pronunțată pe marginea dosarului nr. 2ra-1312/15, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Microbuz”, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2013, prin care s-a dispus încasarea în ordine de regres din contul Societatea cu Răspundere Limitată “Microbuz”, în beneficiul Întreprinderii Mixte “Moldasig” Societate pe Acțiuni suma de 16063,20 lei – cu titlu de prejudiciu material.

De menționat că Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, la referința înaintată la 01 octombrie 2015, a anexat decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013, pronunțată pe marginea pricinii la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gabatiuc Anatolie, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, prin care a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2012, prin care s-a dispus încasarea în ordine de regres, din contul lui Gabatiuc Anatolie, în beneficiul Întreprinderii Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, suma de 3282 lei – cu titlu de prejudiciu material, motivînd prin faptul că, Gabatiuc Anatolie a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și nu era inclus în lista persoanelor asupra căruia urma să se răsfrîngă polița de asigurare. Acest caz fiind similar situației din prezenta speță.

În consecință, instanța de judecată menționează că nu este întemeiat argumentul revizuentului precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 nu s-ar respecta practica judiciară, or, instanțele de judecată au obligația de a stabili o practică judiciară corectă și legală, iar decizia a cărei revizuire se solicită a fost emisă cu respectarea tuturor rigorilor legii. Mai mult decît atît, la referința a fost anexat un act judecătoresc al instanței supreme, similar situației din speța dată.

Instanța de judecată menționează că înscrisurile anexate la cererea de revizuire, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul revizuentului precum că înscrisurile anexate la cererea de revizuire demonstrează faptul încălcării drepturilor sale stabilite prin normele de drept material.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Enachi Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Enachi Gheorghe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru