

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de ÎCS „Hazar Construct” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovici Alexandra împotriva SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, la cererea de chemare în judecată suplimentară cu privire la separarea din masa debitoare a SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate a bunului imobil și cererea reconvențională înaintată de SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate împotriva Alexandrei Cotovici, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.06.2015, prin care a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale,

C O N S T A T Ă :

La 17.04.2013, Cotovici Alexandra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentul nr. 45, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, 22/5.

SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Cotovici Alexandra cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 435,5 euro și a dobînzii de întîrziere de 8 552,86 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, s-a refuzat în primirea spre examinare a cererii reconvenționale înaintate de către „Hazar Construct” SRL în proces de insolabilitate, deoarece există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și avînd aceleași temeuri.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, invocînd temeiul de refuz în primirea cererii de chemare în judecată.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 06 iulie 2015, ÎCS „Hazar Construct” SRL în proces de faliment a contestat-o cu recurs.

În motivarea cererii de recurs a menționat că încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală, motiv pentru care urmează a fi casată și restituită pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la refuzul în primirea cererii reconvenționale – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, ÎCS „Hazar Construct” SRL în proces de insolabilitate a înaintat cerere reconvențională împotriva Alexandrei Cotovici, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la încasarea sumei de 2 435,5 euro și a dobânzii de întârziere de 8 552,86 lei.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă:

a) cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă;

b) există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție;

c) aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop;

d) există o hotărâre a judecății arbitrale, obligatorie pentru părți, cu privire la litigiul dintre aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri, cu excepția cazurilor în care judecata a respins cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii judecății arbitrale sau a desființat hotărârea arbitrală;

e) reclamantului și/sau pârîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).

(2) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii și remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate, încheierea poate fi atacată cu recurs.

(3) Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeuri.

Potrivit art. 172 alin (1) CPC pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pârîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială. Acțiunea reconvențională înaintată conform art.173 alin. (1) lit .b) poate fi depusă și pînă la finalizarea examinării pricinii în fond iar conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol intentarea acțiunii

reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acțiunii.

Conform prevederilor art. 173 alin. (1) CPC, judecătorul primește acțiunea reconvențională dacă:

- a) aceasta urmărește compensarea pretenției inițiale;
- b) admiterea ei exclude, total sau parțial, admiterea acțiunii inițiale;

(2) ea și acțiunea inițială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor. Iar, alin (2) al aceluiași articol prevede că, dacă, în cazurile menționate la alin. (1) lit. a) și c), se constată că numai acțiunea principală poate fi judecată, instanța o judecă separat.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că speței date, sunt direct aplicabile prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) CPC drept temei de refuz în primirea cererii de chemare în judecată. Or, SRL „Hazar Construct” în proces de insolabilitate anterior a înaintat împotriva lui Cotovici Alexandra cerere de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului, invocînd neachitarea datoriei de către pîrta Cotovici Alexandra anume în sumă de 2 484 euro (f.d. 107-109).

Astfel, prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18.03.2014 și devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.12.2014, au fost respinse pretențiile ÎCS “Hazar Construct” SRL în proces de insolabilitate înaintate către Cotovici Alexandra cu privire la rezilierea unilaterală a contractului de investiții, fiind confirmat faptul că, temeiul de reziliere și anume neplata întregului preț a imobilului în raport cu suprafața finală reală sunt neîntemeiate (f.d. 140-143).

Prin urmare Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în primirea cererii reconvenționale în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, deoarece ÎCS “Hazar Construct” SRL în proces de insolabilitate a înaintat împotriva lui Cotovici Alexandra cerere de chemare în judecată între aceleași părți, exact asupra aceluiași obiect și avînd expres aceleași temeiuri și anume restanța la plata contractului de investiții în suma invocată.

În acest context, argumentele invocate de ÎCS „Hazar Construct” SRL nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Hazar Construct” SRL în proces de faliment.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovici Alexandra împotriva SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, la cererea de chemare în judecată suplimentară cu privire la separarea din masa debitoare a SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate a

apartamentului nr.45 situat pe adresa mun. Chișinău , str Mircea cel Bătrîn 22/5 și cererea reconvențională înaintată de SRL “Hazar Construct” în proces de insolabilitate împotriva Alexandrei Cotovici, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea